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**1. Зовнішня політика України на шляху до незалежності.**

Розпад Радянського Союзу та поява нових незалежних держав у Європі докорінно змінили геополітичну карту світу наприкінці минулого століття. Незалежні держави, а серед них і Україна, відігравали важливу роль в об'єднані Європи, подоланні наслідків «холодної війни», зміцненні стабільності у регіоні. Українська держава від перших днів свого заснування стала повноцінним гравцем на міжнародній арені, планомірно здійснюючи свою зовнішню політику, спрямовану на захист національних інтересів.

Перебудовчі процеси в Україні привели до демократизації суспільного життя, зростання громадянської активності та поширення національної свідомості. Саме у такій складній та неординарній ситуації активізувалася зовнішньополітична діяльність України. Уперше про своє бажання формувати власну стратегію відносин з іноземними державами та міждержавними організаціями Україна заявила в декларації про Державний суверенітет 16 липня 1990 р. Саме в цьому документі наголошувалося: «Українська РСР як суб'єкт міжнародного права здійснює безпосередні зносини з іншими державами, укладає з ними договори, обмінюється дипломатичними, консульськими, торговельними представництвами, бере участь у діяльності міжнародних організацій в обсязі, необхідному для ефективного забезпечення національних інтересів Республіки... Українська РСР визнає перевагу загальнолюдських цінностей над класовими, пріоритет загальновизнаних норм міжнародного права перед нормами внутрішньодержавного права». 25 грудня 1990 р. Верховна Рада УРСР прийняла «Постанову про реалізацію Декларації про державний суверенітет України», яка є першим стратегічним документом у сфері формування власної зовнішньої політики.

У цей непростий час зовнішня політика України будувалася відповідно до геополітичних змін, котрі відбувалися у світі - суверенізація колишніх радянських республік, розпад Варшавського блоку та перемога демократичних революцій у країнах Східної Європи, потепління у відносинах між СРСР та країнами Заходу й закінчення «холодної війни». Саме виходячи з цих чинників будувалася зовнішня політика УРСР напередодні проголошення незалежності.

З початком перебудовчих процесів викрилася антидемократична та просто безглузда національна політика, що проводилася в СРСР, тому посилився відцентровий рух народів, що населяли радянську імперію. Керівництво країни намагалося усілякими засобами зупинити цей процес - зберегти СРСР, тому посилився тиск з боку Москви на Україну. УРСР, у свою чергу, намагалася привнести у відносини з радянським центром елементи партнерського рівноправ'я. В листопаді 1990 року відбулася зустріч представників Верховної ради УРСР з демократичною частиною Парламенту РСФСР, які підписали договір про добросусідські відносини між двома державами. Це був перший договір між Україною та Росією, що базувався на принципах рівності та партнерства й свідчив про готовність обох країн формувати відносини на якісно новому рівні. Хоча вже тоді виявилося різне розуміння та трактування статусу Кримської автономії, що в майбутньому призвело лише до загострення конфлікту.

Зміна влади в країнах Східної Європи у 1989-1990 рр. поставила перед зовнішньополітичним відомством УРСР нові завдання, адже йшлося про найближчих сусідів. Слід зазначити, що стосунки з цими країнами формувалися на дружній основі. Україна тоді мала достатню підтримку з боку Польщі, Чехословаччини, Угорщини й Румунії. Нагадаємо, що в цей період пожвавилися не тільки офіційні відносин з цими країнами, а й діалог на рівні різних політичних та громадських організацій, що сприяло зближенню між Східноєвропейськими країнами. В 1989 р. на першому з'їзді Народного Руху України були присутні представники Польщі, країн Балтії та Закавказзя, котрі підтримали прагнення українців до незалежності. В травні 1990 р. відбулася зустріч українських та польських парламентаріїв у містечку Яблонів під Варшавою, у ході якої було закладено підвалини майбутнього співробітництва між двома країнами. У жовтні 1990 р. до Києва прибули міністри закордонних справ Угорської та Польської республік, які провели переговори з українським керівництвом, що закінчилися підписанням україно-угорської та україно-польської декларацій про співробітництво та відсутність претензій між країнами. У цей же період відбувалося зближення з демократичними силами республік Прибалтики та Закавказзя.

Налагодженню добросусідських відносин між державами сприяла також і виважена політика української сторони стосовно національних меншин. У 1989 р. Верховна Рада прийняла Закон «Про національні меншини в Україні», один з найдемократичніших у тогочасній Європі, згідно з яким всі народи, що проживали на території України, дістали можливість вільного національно-культурного розвитку.

Інший напрям нової української дипломатії був пов'язаний із західним вектором зовнішньополітичної діяльності. Згідно з «Декларацією про державний суверенітет» Україна проголосила про свої наміри стати на шлях до зближення з країнами Європи та США. Вже у квітні 1990 р. українські дипломати на Колегії МЗС заявили про необхідність децентралізації та створення незалежної національної доктрини зовнішньої політики УРСР та участі країни у двосторонніх відносинах з провідними державами світу та міжнародними організаціями. Однак, незважаючи на зусилля українських дипломатів, багато політиків на Заході були проти різких змін у системі усталеної геополітичної рівноваги.

У листопаді 1990 р. голова українського МЗС звернувся з офіційним листом до країн-учасниць Наради з питань безпеки та Співробітництва в Європі, що відбувалася у Парижі 19-21 листопада 1990 р., з проханням прийняти делегацію України в статусі спостерігача. Однак країни-учасниці не задовольнили прохання України, порадивши їй узгодити це питання з керівництвом СРСР.

Задекларована М. Горбачовим політика «нового мислення» вимагала від провідних країн світу більш гнучких дій. На той час США займали обережну позицію стосовно процесу суверенізації на теренах СРСР за винятком країн Балтії. Розпад комуністичного блоку супроводжувався міжетнічними конфліктами та громадянськими війнами, тому керівництво США не було готове узяти на себе відповідальність за стабільність у регіонах, котрі здавна вважалися зоною інтересів Росії. Крім того, підтримка національно-демократичних сил тоді не входила до пріоритетних напрямів зовнішньої політики держдепартаменту США. Уряд США намагався досягти більшої поступливості від М. Горбачова у питанні об'єднання Німеччини й розуміючи, що радянське керівництво болюче реагуватиме на будь-які спроби втручання у внутрішні справи СРСР, декларував про свій нейтралітет щодо майбутнього устрою Союзу. Крім того США також турбувала проблема зовнішнього боргу СРСР, оскільки у разі розпаду країни було б не ясно, хто зобов'язується його виплатити.

Певний вплив на позицію США мали конфлікти, що виникли на території азіатських республік СРСР та в Югославії у 1989-1991 рр. Американський уряд пов'язував ці братовбивчі конфлікти винятково з послабленням повноважень центру й тому намагався підтримати М. Горбачова у спробі зберегти СРСР. Саме цим пояснюється розчарування, що викликала доповідь президента Дж. Буша у Києві перед депутатами Верховної Ради. Американський президент заявив, що Радянський Союз має зберегтися у межах нової федерації на основі добровільної інтеграції. Хоча багато політиків на Заході були не готові до розпаду СРСР й формування нової парадигми міжнародних відносин у постбіполярному світі, Україна дістала певну підтримку, насамперед з боку конгресменів США. Конгрес США, маючи добрі відносини з української діаспорою - однією з найчисельніших та впливовіших в Америці, підтримував демократичні ініціативи в Україні та сподівання українців на власну незалежність.

Спроби комуністичного керівництва зберегти СРСР на початку 1990-х років остаточно зазнали фіаско. Радянська імперія була приречена, оскільки зростала політична активність населення, поглиблювалися економічна криза та криза влади, зросли самосвідомість та прагнення людей до власної незалежності. День 24 серпня 1991 р. надав українському народові нового шансу на формування власної незалежної держави. Одразу з проголошенням Акта про державну незалежність в Україні розгортаються державотворчі процеси. Одним з найголовніших атрибутів державності для кожної країни є право на незалежні, рівні відносини з іншими державами. Напередодні всеукраїнського референдуму голова Білого дому заявив представникам української діаспори, що США визнає Україну, якщо народ підтвердить свій вибір на всеукраїнському референдумі, незалежно від позиції Росії. Це, безумовно, був серйозний крок на трансформацію зовнішньої політики США.

Одразу після рішення референдуму - 2 грудня – Польща першою визнала Україну як незалежну державу. Того ж дня прем'єр-міністр Канади заявив, що його держава також визнає Україну. Отже, розпочався процес дипломатичного визнання України, що на той момент було основним чинником для формування власної зовнішньої політики. Серед країн, які в перші дні визнали Україну, були: Ізраїль, Німеччина, Велика Британія, Італія, Китай, Японія. 25 грудня 1991 р. Україну визнали й США.

У перші місяці незалежності перед Україною постало завдання найбільшої ваги - домогтися якнайширшого визнання з боку усіх країн світу. Вже у грудні 1991 р. молоду державу визнали 68 країн, у 1992 р. - 132. Процес визнання розтягнувся на кілька років, і сьогодні Україна визнана 165 країнами світу.

**2. Відносини України з Росією та країнами СНД.**

Розпад СРСР поставив перед колишніми республіками нові завдання на міжнародній арені. Для Росії за нових геополітичних умов необхідно було зберегти інструмент впливу на колишні союзні республіки, що тепер перетворилися на незалежні держави, тому Б. Єльцин потребував наддержавного органу, що мав би закріпити домінуючі позиції Росії в регіоні. Однак на зустрічі глав держав України, Білорусії та Росії, що відбувалася у Мінську, йому вдалося домогтися створення лише союзу між колишніми республіками. 8 грудня 1991 р. Б. Єльцин, Л. Кравчук, С. Шушкевич підписали у Біловезькій Пущі угоду про створення Співдружності незалежних держав (СНД). Пізніше 21 травня було підписано Алма-Атинський протокол, за яким до співдружності долучилися колишні республіки СРСР за винятком країн Балтії.

Існування СНД мало б пом'якшити економічні та політичні наслідки розриву між країнами, що мали багаторічну спільну не тільки політичну та економічну історію, а й міцні культурні, наукові та етнічні зв'язки. Важливим завданням для нового союзу було встановлення принципу правонаступності, що на жаль так і не було виконано до кінця. Потрібно нагадати, що інтеграційні процеси на території колишнього СРСР не завжди відповідали національним інтересам багатьох учасників, насамперед України. Саме тому СНД так і не виконало свою місію. У більшості випадків колишні «братні республіки» намагалися будувати взаємини з чистого аркуша на основі існуючої традиції міжнародного права. Вже 11 грудня 1991 р. Верховна Рада ухвалила Закон про встановлення дипломатичних зносин з колишніми країнами СРСР, який передбачав будівництво відносин на рівноправній, паритетній основі з усіма країнами.

В рамках взаємовідносин України з колишніми республіками СРСР непрості стосунки склалися з Російської Федерацією. Перший договір, що був підписаний ще в листопаді 1990 р. між головою Верховної Ради України та Президентом Російської Федерації, заклав підвалини для нормальних і динамічних відносин. Однак за кілька місяців після краху комуністичної системи політична ситуація в Москві змінилася. Для Росії усвідомлення свого постімперського статусу відбувалося надзвичайно болісно. У країні була наявною криза національної свідомості, що базувалася на почутті образи та приниження внаслідок програшу великого змагання із Заходом. На всіх рівнях політичної еліти почали лунати незадоволені голоси з приводу втрати Росією статусу наддержави. Часто в цьому безпідставно звинувачували колишніх сусідів.

На початку квітня 1992 р. головнокомандувач збройних сил СНД Є. Шапошников, згідно з указом президента Б. Єльцина, заявив, що Чорноморський флот перебуває під юрисдикцією тільки Російської Федерації. До того ж заяви вищого керівництва, зокрема віце-президента РФ О. Руцкого, в яких містилися територіальні претензії, змусили МЗС України вжиті адекватні заходи.

Верховна Рада України прийняла заяву, де поряд із критикою логіки російських претензій зокрема заявлялося: «Якщо б Україна стала на такий шлях, вона б у свою чергу могла б заявити про своє право на частину Балтійського, Північного, Тихоокеанського флотів і Каспійської флотилії, а також висунути претензії щодо заселених українцями суміжних з Україною територій. Ще раз заявляємо, що Україна не має ні до кого територіальних претензій, але й не сприймає їх на свою адресу». Однак ця заява не зупинила російське керівництво від подальших кроків. У травні 1992 р. Парламент Росії, спекулюючи на болючій темі розірваних економічних зв'язків та міжетнічних конфліктів, заявив, що Ухвала Президії Верховної Ради СРСР про передачу Криму до складу УРСР не має законних підстав, чим грубо порушив суверенітет Української держави. Ця безпідставна та декларативна заява призвела до наростання конфлікту, що постійно підігрівався радикальними політиками та ЗМІ з обох сторін. Слід нагадати, що ситуація навколо Криму того часу була справді небезпечною, оскільки відбувалися збройні сутички на всьому посткомуністичному просторі - в Югославії, Придністров'ї, Закавказзі та Середній Азії. У відповідь українська сторона заявила протест, який підтримали міжнародні організації, зокрема й ОБСЕ. Наша сторона, у пошуках союзників, також звернулася до Північноатлантичної асамблеї із заявою, в якій ішлося: «За схемою, що вже використовувалася структурами колишнього СРСР стосовно Прибалтійських держав, Парламент Росії сьогодні пробує мотивувати своє втручання у внутрішні справи України тим, що в Криму нібито має місце порушення прав російського населення. Такими закидами безпідставно спекулюють створені і підтримувані з Росії на території Криму шовіністичні організації, діяльність яких спрямована на відокремлення Криму від України».

Влітку 1992 р. обидві сторони спробували зрушити процес навколо Криму та спадщини Чорноморського флоту з мертвої точки. В результаті переговорів між керівництвом Російської Федерації та України світ побачили Дагомиська та Ялтинська домовленості, котрі передбачали подвійне керівництво флотом і знімали проблему територіальних претензій. Однак ці договори не мали подальшої юридичної сили, оскільки українську сторону було позбавлено доступу на військові бази флоту, і вона не могла розпоряджатися його майном. До того ж 5 грудня 1992 р. з'їзд народних депутатів Росії доручив Парламенту розглянути питання про статус міста Севастополя як частини Російської Федерації. У відповідь МЗС України заявило протест, а Верховна Рада виступила із заявою в якій зазначалося, що декларація парламенту Росії є прямим зазіханням на суверенітет Української держави. Нарешті Рада Безпеки ООН у липні 1993 р. засудила рішення Парламенту Росії «Про статус міста Севастополя» й визнала його несумісним із статутом ООН.

Отже, політичне протистояння, що виникло одразу після розпаду СРСР між колишніми сусідами, розв'язане не було. Криза 1992 р. у відносинах між Україною та Росією була найгострішою за всю історію двосторонніх взаємовідносин слов'янських країн. Лише зі зміною внутрішньополітичної ситуації в обох країнах стосунки між ними потеплішали. Після жовтневих подій 1993 р. у Москві й розпуску реакційного парламенту та приходу до влади Л. Кучми в 1994 р., який задекларував курс на зближення з північним сусідом, почалася нормалізація стосунків між двома державами. Саме з цього часу політичні дискусії поступилися економічному співробітництву та налагодженню економічних зв'язків у рамках угоди про вільну торгівлю між РФ та Україною від 29 червня 1993 р. Хоча надалі залишалися невизначеними питання сплати Україною за користування російськими енергоносіями, спільної експлуатації газопроводу та використання інших транзитних можливостей України тощо. В 1994-1995 рр. Україна підписала в рамках СНД цілу низку угод, зокрема про приєднання до євразійського об'єднання вугілля та металу та Міждержавного економічного комітету, згідно з якими Україна мала узгоджувати свою тарифну політику зі своїми економічними партнерами. Політика квот та тарифів прив'язувала українського виробника лише до економічного партнерства з нестабільною економікою Росії. Формується схема енергозалежності вітчизняного виробництва, що, у свою чергу призводить до подорожчання українських товарів, а отже, і втрати конкурентоспроможності.

Не було остаточно вирішено й питання розподілу Чорноморського флоту на початку 1990-х років, оскільки пропозиція України поділити майно флоту у співвідношенні 50 на 50 так і не дістала підтримки. У червні 1995 р. нарешті в Сочі було укладено угоду про розподіл майна Чорноморського флоту, однак вже за рік Державна Дума Росії прийняла закон «Про заборону розподілу Чорноморського флоту», що знову загальмувало процес взаємопорозуміння навколо Криму.

Однак незабаром позиція Росії змінилася. Вже у 1996 р. весь світ побачив катастрофічний провал політики Росії на Північному Кавказі. Саме тому керівництво Російської Федерації було змушено відмовитися від планів тиску на Україну. Прийшов час врегулювати найвразливіші конфлікти й почати будувати відносини з нового аркуша. На початку 1997 р. пожвавішали консультації між керівництвом обох держав, і нарешті було досягнуто домовленості про візит Б. Єльцина до Києва.

У травні 1997 р. у столиці нашої держави було підписано «Договір про дружбу, співробітництво і партнерство між Україною і Російською Федерацією». Цей договір одразу охрестили «великим», оскільки він регламентував два найболючіших питання - Криму та сплати боргу України за енергоносії. Згідно зі статтею третьою: «Високі Договірні сторони будують відносини одна з одною на основі принципів взаємної поваги, суверенної рівності, територіальної цілісності, непорушності кордонів, регулювання спорів, незастосування сили, або загрози застосування сили, виключаючи економічні та інші способи тиску, права народів вільно розпоряджатися своєю долею, невтручання у внутрішні справи, додержання прав людини та основних свобод, співробітництва між державами, сумлінного виконання взятих міжнародних зобов'язань, а також інших загальновизнаних норм міжнародного права». Для України було найважливішим те, що РФ зобов'язувалася поважати непорушність існуючих кордонів та територіальну цілісність України. Хоча, незважаючи на ініціативи української сторони, не було проведено делімітизація кордону, що призвело до низки конфліктів на зразок протистояння навколо острова Тузли у Керченській протоці. Надалі відносини обох держав були позбавлені драматизму та напруги минулих років. Вони були переведені у площину економічної доцільності та прагматизму. Майже 40 % вітчизняного експорту - металопрокат, продукція машинобудування та АПК споживає Росія, водночас 90 % нафтопродуктів в Україні є російського виробництва. На 2004 р. загальний товарообіг між двома країнами становив 20 млрд. дол. Відповідно, сучасним найважливішим завданням для обох держав є створення максимально комфортних умов для економічного співробітництва.

Саме як форму економічного співробітництва розглядає Україна і СНД. Від самого початку формування співдружності існувало полярне бачення функцій цієї організації. Російське керівництво не приховувало, що СНД та Міжпарламентська асамблея країн СНД є інструментом впливу на колишні республіки СРСР, і найважливіше місце відводилося саме Україні як стратегічному партнеру. Для України ж СНД - тимчасова організація, що мала послабити негативні наслідки розпаду СРСР. Отже українська сторона намагалася всіляко уникати зобов'язань, що могли б порушити в майбутньому її суверенітет. Вже на початку існування СНД Україна відмовилася направити миротворчий загін до Таджикистану, чим по суті було зірвано ідею створення миротворчих сил країн-учасниць СНД. Верховна Рада так і не ратифікувала статут співдружності, оскільки він передбачав, наприклад, створення спільних збройних сил, що є порушенням суверенітету України та її нейтрального й позаблокового статусу.

Оскільки Україна отримала від СРСР розгалужену систему протиповітряної оборони, то Росії важливо було використати її, особливо систему раннього оповіщення, для захисту власних стратегічних інтересів. У 1995 р. Україна приєдналася до Договору про створення об'єднаної системи ППО. Однак насправді участь нашої держави в цьому договорі обмежується лише військово-технічним співробітництвом. Україна також намагалася маневрувати у своїх відносинах з Росією, ініціюючи альтернативні союзи. Таким виявися і задекларований альянс України, Грузії, Азербайджану, Узбекистану та Молдови - ГУУАМ. Створений 1997 р., цей союз мав прискорити передусім регіональне економічне співробітництво.

**3. Україна у східноєвропейському регіоні.**

Цікаво склалися відносини України з її найближчими сусідами - країнами Центрально-Східної Європи. Вище вже згадувалося, що у стосунках між державами регіону та України було закладено значний позитивний потенціал. Однак на початку 1990-х років країни Центрально-Східної Європи мали зовсім інші пріоритети. Вже наприкінці 1991 р. Польща та Угорщина підписали угоди з країнами Європейського Співтовариства, в яких задекларували про свій намір найближчим часом вступити до ЄС. За кілька років подібні угоди підписали також Румунія, Болгарія, Чехія, Словаччина, Словенія та країни Балтії. А вже в березні 1994 р. цим країнам запропонували подати офіційні заявки для вступу до ЄС. І в травні 2002 р. країни Центрально-Східної Європи (крім Болгарії, Туреччини та Румунії) були офіційно прийняті до Європейського Співтовариства.

Саме західний вектор зовнішньої політики цих країн багато в чому гальмував розвиток двосторонніх відносин з Україною. Товарообмін країн Центрально-Східної Європи з Україною порівняно із західними сусідами був просто мізерним. Сприяла цьому також і невизначеність офіційного Києва щодо свого європейського майбутнього. В 1992-1993 рр. Україна уклала низку договорів про добросусідські відносини з Польщею, Угорщиною, Словаччиною. Із розпадом Варшавського блоку за ініціативи Італії, Австрії та Угорщини відбувається формування нового регіонального союзу - Центральноєвропейської Ініціативи (ЦІ). Незабаром до складу ЦІ приєдналися також Польща, Словаччина, Чехія. Призупинила процес східноєвропейської інтеграції лише війна на Балканах. Україна розглядала новостворений союз як певний локомотив до європейського співтовариства, який би надав нашій країні можливість разом зі своїми сусідами зробити серйозний крок у бік Європи. Однак пропозицію нашої держави на вступ до ЦІ в 1993 р. було відхилено. Україна не припиняла дипломатичних зусиль, спрямованих на завоювання авторитету в регіоні та перетворення Центрально-Східної Європи на зону безпеки. Відмова України від ядерної зброї та ініціативи щодо створення в Європі без'ядерної зони прискорили прийняття нашої країни до Центральноєвропейської Ініціативи, що і відбулося в жовтні 1995 р. Цей крок дав можливість вивести стосунки між країнами-сусідами на якісно новий політичний рівень. У 1999 р. у Львові відбулася неофіційна зустріч глав держав-учасниць Центральноєвропейської Ініціативи, де Україна дістала підтримку у прагненнях до європейської інтеграції. Регіональне співробітництво в рамках ЦІ відбилося у підтримці нашими сусідами програми «Україна - ЄС», допомозі регіонам, що постраждали від аварії на ЧАЕС, сприянні розвитку міжнародного транспортного коридору Трієст-Любляна-Будапешт-Київ тощо. Наша країна також є учасником міжнародної програми з відновлення судноплавства по річці Дунай, яке було перерване у зв'язку з війною в Югославії. Україна зацікавлена у використанні цієї водної артерії й тому бере активну участь у діяльності Дунайської Комісії. Відносини між країнами часто псувалися через різне тлумачення спільного історичного минулого та відсутність постійного діалогу з ключових проблем співробітництва, а також через економічну нестабільність. Відновлення української економіки середини 1990-х років підштовхнуло країни регіону до інтенсивнішого економічного співробітництва. В 1997 р. Україна виступила одним із ініціаторів утворення «Балто-Чорноморського альянсу», до якого увійшли Україна, Польща, Латвія, Естонія, Литва. Створення субрегіонального союзу надавало його учасникам можливість тиску на ЄС та Росію. Для подолання наслідків стихійних та військовий катаклізмів Україна запропонувала Угорщині, Словаччині та Румунії створити спільний батальйон миротворчих військ - «Тиса». Однак наші західні партнери не виконали своєї частини програми й тому створення такого підрозділу загальмувалося.

Саме у другій половині 1990-х років помітно позитивну динаміку у відносинах між країнами регіону та Україною. Прикладом може бути широкомасштабний договір про дружбу та співробітництво між Україною та Румунією, що був укладений у 1997 р. На початку 1990-х років у ЗМІ Румунії неодноразово лунали заклики до перегляду повоєнних кордонів, однак шлях румунів до європейської спільноти був несумісним із територіальними претензіями та конфліктами. Тому Бухарест був змушений відмовитися від претензій до України й засвідчити відсутність територіальних конфліктів між обома державами. Різне трактування історичного минулого не раз ставало на шляху до порозуміння між Україною та Польщею. Однак і сьогодні в основі наших стосунків є історичний вислів, що належить першому президенту демократичної Польщі Л. Валенсі. Зокрема, під час свого офіційного візиту до Києва він оголосив: «Незалежна Україна є умовою існування незалежної Польщі». Вище керівництво обох держав зробило ряд заяв, закликаючи громадян до взаємного порозуміння та примирення. Кульмінацією процесу примирення та взаєморозуміння стала акція урочистого відкриття меморіалу у Львові влітку 2005 р.

Розширення НАТО на Схід та вступ Східноєвропейських держав до ЄС поставив перед Україною нові завдання та розкрив нові можливості. Адаптація нових членів у Європейському Співтоваристві може затягнутися на невизначений термін, що пригальмує рух нашої держави до ЄС. З другого боку, наближення ЄС та НАТО до українських кордонів актуалізує геополітичне транзитне положення держави.

**4. Відносини України із США та європейським союзом.**

Як усякий глобальний процес, розширення Євросоюзу матиме для України низку позитивних і негативних наслідків. До позитиву в середньо- і довготерміновій перспективі належить передусім те, що об'єднаний ринок 25 європейських країн з населенням 450 млн. осіб може стати найбільшим у світі споживачем українських товарів. Для ЄС зростає роль України у зовнішньоекономічній сфері. Відкриваються можливості розвитку деяких конкретних напрямів - легальна міграція і пересування людей; інтеграція в транспортну, енергетичну і телекомунікаційну мережу і європейський дослідницький простір; нові інструменти захисту і сприяння інвестиціям; підтримання інтеграції в глобальний ринок.

Є перспективним ринок товароперевезень: товарообіг Схід - Захід, за прогнозами до 2010 р., становитиме 158 млрд. дол., значна частина яких може поступити в Україну. Важливу роль могла б відіграти укладена угода з ЄС про використання українського потенціалу у галузі авіаційних перевезень. Додаткові стимули одержить прикордонне співробітництво з країнами ЦСЄ, що сприятиме збільшенню обсягів прикордонної торгівлі і реалізації спільних проектів. Україна може посилити свої конкурентні переваги в секторах, що є чутливими до конкуренції за ціновими параметрами, оскільки в нових країнах ЄС зростатиме вартість виробництва через запровадження загальних соціальних норм і стандартів. Крім того, зросте зацікавленість ЄС в посиленні безпеки кордонів України по всьому периметру і зростання її ролі як чинника регіональної стабільності, особливо в контексті розв'язання придністровського конфлікту.

До негативних наслідків для України, зокрема в короткотерміновій перспективі, можуть бути віднесені такі:

— скорочення експорту в країни Балтії на 15-20 % (на 20-90 млн. дол.) і подорожчання експортних та імпортних товарів через припинення вільної торгівлі з Естонією, Латвією і Литвою;

— погіршення конкурентних позицій з експорту деяких товарів середньої технологічності через поширення на нових членів ЄС європейських угод з лібералізації торгівлі, а також митних преференцій, які надаються країнам, що розвиваються. До таких товарів належать електрообладнання, електроенергетичні машини та обладнання, одяг і аксесуари, меблі і особливо чорні метали;

— запровадження в нових країнах ЄС нетарифних обмежень, технічного, санітарного, фітосанітарного, ветеринарного контролю, що для української сільськогосподарської продукції може спричинити повне закриття цих ринків. Для металургів, якщо не буде досягнуто угоди з ЄС про збільшення квоти, це означає втрату до 250 млн. дол.;

— втрата традиційних ринків збуту в нових країнах унаслідок поширення на них антидемпінгових заходів ЄС, що стосуються України. За даними Міністерства економіки та з питань європейської інтеграції, на початок 2005 р. діють антидемпінгові санкції по восьми групах товарів хімічної і металургійної продукції;

— деякі транспортні проблеми і зменшення обсягів пасажирських перевезень унаслідок введення візового режиму з новими членами ЄС, особливо в прикордонних областях України;

— підвищення вимог до технічного стану транспортних засобів, котрі в'їжджають на територію нових країн ЄС, вилучення окремих українських перевізників з їх ринку;

— введення складніших технологічних схем пропуску через державний кордон людей, транспортних засобів і вантажів;

— зменшення обсягів експортних і транзитних вантажів через неконкурентоспроможність товарів країн СНД, які є сусідами України;

— зменшення обсягів торгівлі товарами військового призначення і надання послуг з їх ремонту й модернізації;

— ускладнення умов для контактів між представниками ділових кіл, що може призвести до деякого згортання торгово-економічних зв'язків і туризму;

— обмеження доступу робочої сили на ринки праці нових країн ЄС, виникнення проблем з працевлаштуванням громадян і депортація нелегально працюючих у цих країнах, що призведе до зменшення обсягів валютних надходжень, особливо у західні регіони України.

Загалом від розширення ЄС Україна (на думку ряду фахівців) більше програє, ніж виграє. За незалежними оцінками, після 1 травня 2004 р. український експорт у країни ЄС-25 може скоротитися до 1 млрд. дол. Для деяких українських підприємств європейський ринок може взагалі закритися.

У довготерміновій перспективі варто враховувати фактори, які нададуть позитивного впливу лише після завершення періоду адаптації. Це насамперед - загальне зниження середньозваженого митного тарифу в нових країнах ЄС. Крім того, уніфікація митних та інших торговельних процедур, яка приведе до скорочення українського експорту на початковому етапі, згодом чинитиме позитивний вплив на розвиток торгівлі. Експортерам з України при поставках в ЄС не потрібно буде двічі проходити, як раніше, різні процедури на двох кордонах. При цьому наявність загального 1400-кілометрового кордону з Євросоюзом відкриває широкі можливості для розвитку торговельно-транзитної інфраструктури України, виробництва, орієнтованого на експорт в ЄС, і прикордонної торгівлі.

Як вважають фахівці, подолати негативні наслідки розширення Євросоюзу можливо лише спільними діями України і ЄС. Це може бути:

— збільшення розмірів квот на поставки української сталеливарної продукції до рівня не нижче середньорічних обсягів поставок цієї продукції в країни ЄС-10 за останні три роки;

— встановлення тимчасового режиму на імпорт у нові країни ЄС української продукції, яка зазнає дії антидемпінгових заходів, на період, необхідний для перегляду цих заходів;

— поширення на Україну «соціальних» преференцій у рамках Генеральної системи преференцій ЄС;

— допомога Україні у створенні системи моніторингу якості продукції згідно з європейськими нормами;

— допомога в удосконаленні системи стандартизації і підтвердження відповідності України діючим в ЄС стандартам, нормам і правилам. Створення нормативно-правової бази визначення результатів робіт з оцінки відповідності українських органів сертифікації;

— цільова підтримка, зокрема із структурних фондів ЄС і Європейського інвестиційного банку, інвестиційних проектів країн ЄС-15 в Україні у пріоритетних для сторін сферах (енергетика, транспорт, екологія);

— залучення України до реалізації галузевих програм ЄС у сфері енергетики, екології, науки, освіти;

— розвиток трансприкордонного співробітництва з розширеним ЄС на основі єдиного фінансового інструменту, побудованого за принципами діючих для країн ЄС-15 програм;

— визначення повного ринкового статусу економіки України в контексті антидемпінгового законодавства ЄС;

— поширення на нові країни ЄС елементів лібералізації візового режиму для громадян України з урахуванням досвіду Польщі і Угорщини. Визначення умов і часових меж для введення в перспективі безвізового режиму між Україною і державами ЄС.

Країни ЄС на початку XXI ст. виступають одним із найважливіших і вагоміших геополітичних центрів майбутнього багатополюсного світу. 25 країн - членів Євросоюзу відіграють все рельєфнішу роль у світовій політиці. За прогнозами фахівців, роль ЄС у міжнародних відносинах невпинно зростатиме й надалі, що зумовлено багатьма чинниками. Чи не найважливішим серед них є майбутнє розширення Євросоюзу.

Наявна доктрина розширення Європейського Союзу дає змогу будь-який європейській демократії претендувати на членство в ньому. Відмова у проханні про приєднання може спиратися на два інституційно закріплені постулати: невідповідність країни-претендента всім критеріям вступу; неготовність або й небажання Спільноти прийняти до своїх лав нового члена.

З огляду на потреби поглинання 10 нових держав-членів, а в близькій і середньотерміновій перспективі - всього Балканського регіону, Євросоюз нині справді обмежений у своїх можливостях рухатися далі на Схід. У цьому контексті видається вельми вірогідним, що до кінця 2013 р. - терміну дії нової рамкової програми фінансування Союзу на 2007-2013 рр. - до ЄС приєднаються лише запрограмовані країни-кандидати з ПівденноСхідної Європи: Болгарія, Румунія, Хорватія та, ймовірно, Македонія (і за подання нової заявки - Норвегія). Нинішня жорстка дискусія щодо обсягів і розподілу євробюджету на цей період автоматично переносить принаймні на 2014 рік перспективу офіційного набуття членства для таких держав, як Туреччина та Україна.

Курс нового українського керівництва на європеїзацію України відкриває перед нашою державою реальні європейські перспективи. Звичайно, на цьому шляху необхідно розв'язати цілий комплекс проблем. Серед внутрішніх найактуальнішими є системна і глибока модернізація економіки, приведення соціальних стандартів до середньоєвропейського рівня, адаптація національного законодавства до законодавства Євросоюзу, поглиблення і радикалізація демократичних засад українського суспільства та багато інших.

До внутрішніх проблем додаються й зовнішні неоднозначні для України чинники - «вантаж» торішнього розширення ЄС, конституційна та бюджетна криза в європейському співтоваристві, запуск переговорного процесу з Туреччиною, ревна щодо української євроінтеграції позиція Росії, котра прагне втримати Київ у сфері свого впливу, зокрема використовуючи механізми ЄЕП.

Ураховуючи дані чинники, найоптимальнішим сценарієм інтеграції нашої держави до ЄС є такий:

1. Стати «найкращим сусідом»(2005-2007рр.). Українське керівництво розпочало масштабну програму європеїзації та соціально-економічної модернізації країни. При цьому уряд зосереджується на конкретних короткотермінових цілях і заходах, передбачених у Плані дій «Україна-ЄС». Набуття Україною членства в СОТ і реальні успіхи в реалізації Плану дій, відзначені у звіті Єврокомісії за 2006 р., дозволяють нашій державі розпочати переговори про створення зони вільної торгівлі з ЄС. Паралельно Україна приводить своє законодавство у відповідність до пріоритетних сфер нормативно-правового доробку ЄС. У результаті наша держава постає як один із «найкращих сусідів» ЄС.

2. Стати країною-кандидатом на членство в ЄС (2007-2010 рр.). Отримавши підтвердження своїх перших успіхів від Єврокомісії й заручившись попередньою підтримкою «східно-європейського лобі» в межах розширеного Союзу, уряд України подає офіційну заявку на членство в ЄС. З огляду на досягнуті результати і продовження курсу глибоких реформ, Євросоюз визначає за Україною статус країни-кандидата й ухвалює рішення про початок переговорів про вступ.

3. Стати державою-членом (2010-2015 (2019) рр.). На завершальному етапі зближення Україна та ЄС переходять до повної лібералізації взаємної торгівлі й ведуть переговори про вступ. Водночас стає реальною зона вільної торгівлі та безвізовий режим між ЄС і Росією, що дозволяє уникнути негативних наслідків від української інтеграції до ЄС для економічних, торговельних і людських зв'язків між Україною та її північним сусідом. У результаті цілеспрямованих зусиль української сторони і паралельного реформування спільної сільськогосподарської політики з боку Євросоюзу обидві сторони завершують переговори про вступ. Залежно від того, скільки часу триватимуть ці переговори і ратифікація договору про приєднання, Україна зможе набути офіційного членства у період 2015-2019 рр.

Прагнення України до інтеграції в європейську співдружність було зафіксовано, ще у Декларації про державний суверенітет в якій було сказано, що рух в Європу є пріоритетним для нашої держави. Подібна позиція була зафіксована й у Законі «Про основні положення зовнішньої політики України», що був прийнятий Верховною Радою в 1993 р. Рух української держави до Європи збігся із наростанням інтеграційних процесів у Старому Світі. 7 лютого 1992 р. було підписано Маастрихтську угоду, що поклала початок створенню Європейської Союзу.

На початку становлення української державності політичні та економічні стосунки з Європейським Союзом мали радше декларативний характер. У цьому виявлялася «двошвидкісна» політика країн-лідерів Європи стосовно до нових державних утворень на Сході. Економічна криза та відсутність політичної стабільності, неврегульоване питання Чорноморського флоту гальмували ініціативи країн Європи в Україні. В 1994 р. Україна підписала угоду про свої наміри війти до ЄС й одразу ж ратифікувала її. Європейським же країнам знадобилося аж 4 роки, щоб з певним пересторогами завершити процес ратифікації цієї угоди. У своїй інаугураційній промові президент Л. Кучма в 1999 р. оголосив про наміри увійти до ЄС за кілька найближчих років. Однак такі заяви були розцінені в Брюсселі як передчасні, оскільки кожному «новачку» необхідно виконати цілу низку вимог - так званих Копенгагенських критеріїв. Серед них - узгодити законодавство з європейськими стандартами, гарантувати верховенство права та громадянські свободи своїм громадянам, волі високі показники економічного зростання тощо. Політична криза, що розгорнулося в Україні 2000 р., та загострення внутрішньополітичної боротьби в державі на парламентських виборах 2002 р., а також на президентських виборах 2004 р. значно зашкодили євроінтерграційним процесам. Керівництво країни неодноразово критикували на Парламентській Асамблеї Ради Європи за утиски журналістів та порушення права громадян на вільне волевиявлення. До того ж соціологічні опитування, проведенні Українським центром політичних та економічних досліджень імені Разумкова, свідчать, що 31 % населення віддає перевагу інтеграції у межах СНД, 26 % - російсько-українському союзу, 29 - євроінтеграції.

Непросто склалися стосунки і в галузі економічного співробітництва. В 1992 р. Уряд України прийняв закон, що мав сприяти залученню іноземних інвестицій. Однак, високий рівень корупції, недосконалість або просто відсутність законодавства, високий рівень втручання держави в економіку створили несприятливі умови для іноземних інвесторів. Крім того вже у 1997 р. іноземні компанії були позбавлені податкових пільг, а в 1999 р. іноземні інвестиції почали обкладатися ПДВ та митом. До того ж іноземні компанії, через недосконале законодавство та високий рівень корумпованості керівництва країни, майже повністю були усунені від процесу приватизації. За оцінками фахівців, лише половина приватизованих компаній контролюється іноземними інвесторами, а 20 % цієї частини - майже 300 млн. дол. - надходження з офшорних рахунків. Тому реальна участь іноземних підприємців у приватизації ще менша. Західні бізнесмени майже повністю були витіснені з таких привабливих галузей, як металургійна, паливна, енергетична. Натомість іноземні інвестори - це переважно дрібні підприємства та офшорні кампанії, що вкладають кошти в легку промисловість та комунікації. Незважаючи на несприятливі умови, українська економіка має достатньо привабливих проектів для співробітництва з розвинутими країнами Європи та США. Так, дев'ять найбільших транснаціональних кампаній, серед яких Соса-Соlа, МсDonald’s, Рhіlір Моrrіs, інвестували у вітчизняну економіку на 2000 р. майже 996 млн. доларів.

Нелегко складалися відносини нашої держави зі світовим лідером - Сполученими Штатами Америки. Вже на Мінській та Алма-Атинській зустрічах, які оформили розпад СРСР, Л. Кравчук заявив про бажання України згідно з Декларацією про державний суверенітет позбутися ядерної зброї. У цей період США спрямували всю свою політику на те, щоб домогтися спільного контролю над ядерними озброєннями на території колишнього СРСР. Україна перебувала під постійним тиском з боку США. У травні 1992 р. президент Л. Кравчук підписав Лісабонський протокол, за яким Україна визнавалася правонаступницею СРСР, зокрема щодо розподілу ядерного арсеналу, а також зобов'язувалася приєднатися до Договору про нерозповсюдження ядерної зброї. Питання відмови від ядерної зброї на тлі погіршення стосунків із Росією та досить напруженого конфлікту навколо Криму потребувало від українського парламенту неабиякої політичної рішучості. З великими труднощами Лісабонський протокол було ратифіковано лише в листопаді 1993 р. з певними зауваженнями та поправками. Тоді прагматичний підхід узяв верх над популістською риторикою.

Сьогодні також лунають критичні висловлювання на адресу цього політичного рішення, але слід пам'ятати, що відмова від ядерної зброї - це був виважений крок, який підкріплювався об'єктивними чинниками. По-перше, наша держава мала переважно регіональні геополітичні інтереси, що зводило нанівець будь-яку спробу використання ядерного потенціалу, особливо за допомогою міжконтинентальних ракет типу СС-19, СС-24, адже мінімальний радіус використання у них 3 тис. км. До того ж термін експлуатації цих ракет завершувався у 2000 та 2008 р. відповідно, що з часом поставило перед нашою країною серйозні проблеми. Стратегічним бомбардувальникам Ту-160 і Ту-95 також налічувався десяток років, крім того ці моделі повністю виготовлялися в Росії, й Україна не мала запчастин для їх підтримування у бойовій готовності. А найголовніше те, що саме відмова від ядерної зброї стала перепусткою для молодої держави до цивілізованого світу.

У зв'язку з тим, що Україна не виробляла ядерного заряду, а отримала його у спадок, виникла певна правова колізія. Наша сторона стверджувала, що ядерний арсенал є власністю країни, а отже вона як власник має право претендувати на певні умови. Росія стверджувала, що Україна має віддати ядерну зброю лише в обмін на можливу компенсацію. Для України такий підхід був неприйнятним. Перелом у переговорному процесі був пов'язаний із зміною адміністрації Білого дому та зміною стилю зовнішньої політики США. Новий президент У. Клінтон будував свою стратегію виходячи з поваги до українських інтересів. Нарешті 14 січня 1994 р. з'явилася заява президентів У. Клінтона, Б. Єльцина та Л. Кравчука, в якій США та Росія надали гарантії нашій країні, зобов'язавшись не чинити економічного, політичного чи військового тиску на суверенітет України. Хоча гарантії безпеки сформульовані в нечіткій формі: «Президенти підтвердять їх зобов'язання домагатися негайних дій з боку Ради Безпеки ООН з метою надання допомоги Україні як державі-учасниці ДНЯЗ, що не володіє ядерною зброєю, в разі якщо Україна стане жертвою акту агресії або об'єктом погрози агресією з використанням ядерної зброї». Разом з гарантіями наша країна мала отримала компенсацію у вигляді 350 млн. дол. на демонтаж пускових установок.

Після набуття Україною без'ядерного статусу курс реформ дістав підтримку з боку США. Відбувся обмін візитами на найвищому рівні. В листопаді 1994 р. Л. Кучма підписав у Вашингтоні «Хартію україно-американського партнерства, дружби та співробітництва», що стала основою майбутнього співробітництва між обома державами. Американський уряд підтримував ринкові реформи в Україні та побудову демократичного суспільства. Київ став реципієнтом американських грантів, направлених на реформування системи державного управління, комунального господарства, подолання наслідків аварії на ЧАЕС тощо. В 1995-1996 рр. став помітним сплеск активності у двосторонніх відносинах, після чого настає смуга затишшя. Американські інвестори були розчаровані непрозорим механізмом прийняття рішень в економіці країни, політичне керівництво – невизначеністю політики «багатовекторності», яку проголосив офіційний Київ.

Спад реформ у економіці та відсутність реальних змін у гуманітарній та правовій сферах викликали поступове охолодження з боку США стосовно України. Крім того в цей час геополітична ситуація у світі різко змінювалася, тому Україна не стала пріоритетною зоною інтересів США. Голова Гельсінського комітету Конгресу США сенатор Б. Кемпбел запропонував законопроект, за яким мали припинити фінансову допомогу країнам, що не борються з корупцією, хабарництвом та відмиванням грошей. Серед цих країн була й Україна, яка посідає четверте місце за кількістю отриманої від США допомоги.

На сучасному етапі неможливо однозначно охарактеризувати відносини між обома країнами. Україна прагне розвивати своє співробітництво із США. Україна як правонаступник Договору ПРО 1979 р. не заперечує щодо його перегляду. Наша держава також формально підтримала антитерористичну операцію США в Іраку, надіславши загін протихімічної оборони. Пізніше на території Іраку було розгорнуто бригаду ЗСУ з миротворчою місією у провінції Васіт, яка мала виконувати низку заходів з підтримки миру в регіоні до кінця 2005 р.

Сучасна політика США стосовно України - це політика здорового прагматизму, що багато в чому ґрунтується на доктрині стримування російського панування в регіоні. По суті для США існування незалежної стабільної України є чинником стримування рецидивів імперської політики Росії. Отже, основою «стратегічного партнерства» між Україною та США є винятково питання безпеки в регіоні.

**5. Співробітництво України з міжнародними організаціями (НАТО, ООН, РЄ).**

Динамічними виявилися відносини України з НАТО, що характеризує особливу геополітичну ситуацію в постбіполярному світі. Після падіння «залізної завіси» та розпаду Варшавського блоку виникла нагальна потреба трансформації військового блоку відповідно до нових міжнародних реалій. У 1991 р. країни НАТО прийняли загальну «Стратегічну концепцію», відому ще як «Римську концепцію», в якій заявили, що будуть сприяти залученню до альянсу нових держав. Своїм головним завданням країни НАТО задекларували не протистояння у дусі «холодної війни», а передусім запобігання конфліктам у світі. Саме в цей важливий момент активізувала свою діяльність і Україна. Вже у січні 1991 р. представник України вперше взяв участь у засіданні робочої групи Ради Північноатлантичного Співробітництва. Незабаром Київ відвідав генеральний секретар НАТО М. Вьорнер, котрий офіційно запропонував Україні взяти участь у діяльності Північноатлантичного Альянсу. В березні 1992 р. Україна приєдналася до Ради Північноатлантичного Співробітництва.

Нагадаємо, що саме Україна першою серед колишніх радянських республік підписала угоду про співробітництво з НАТО в рамках міжнародної програми «Партнерство заради миру». Активність Альянсу в Східній Європі змусила й українську сторону до тіснішого співробітництва. Врешті наприкінці 1990-х років стався прорив у відносинах між НАТО та Україною. В липні 1997 р. Президент України Л. Кучма підписав у Мадриді «Хартію про особливе партнерство між Україною і НАТО», згідно з якою остання підтримує без'ядерний статус України та гарантує їй безпеку й недоторканність державного суверенітету. Здійснено низку реальних кроків на поглиблення двостороннього співробітництва. Наприклад, засновано перший у СНД інформаційний центр НАТО та створено спільний антикризовий центр. У 1997 р. також було сформовано Спільну робочу групу, що є постійно діючим органом. З української сторони її очолює один із заступників Голови Національної Ради та Оборони, до неї також входять вище керівництво Міністерств оборони, надзвичайних ситуацій, внутрішніх справ та інші. Указом Президента Л. Кучми 27 січня 2001 р. було затверджено «Державну програму співробітництва України з Організацією Північноатлантичного Договору на 2001-2004 рр.». Згідно з цією програмою: «Розвиваючи співробітництво з НАТО, Україна має на меті забезпечити свою незалежність, демократичний розвиток та територіальну цілісність, зміцнити національну безпеку, запобігти виникненню нових загроз стабільності і безпеці на європейському континенті та використати досвіт та допомогу держав - членів Альянсу в реформуванні оборонної та інших пов'язаних із нею сфер».

Співробітництво між Північноатлантичним Альянсом та Україною найяскравіше виявилося у спільних миротворчих акціях. З метою створити реальні передумови для військового співробітництва необхідно було провести низку реформ, які б наблизили структуру збройних сил України (ЗСУ) до стандартів НАТО. В 1995р. Україна приєдналася до «Процесу планування та оцінювання сил» (ППОС), який сформулював основні цілі взаємосумісності, що передбачають стандартизацію та уніфікацію систем управління та командування військами. На практиці досягнення такої сумісності відбувалося в ході спільних навчань, що регулярно проводяться з 1995 р. Однак на заваді стала недосконалість вітчизняного законодавства. Лише в березні 2000 р. зі значними труднощами було прийнято Закон України «Про порядок допуску та умови перебування підрозділів збройних сил інших держав на території України», який регламентував перебування та спільні навчання іноземних військ на території держави. Вже 2000 р. відбулося шість спільних тренувальних операцій ЗСУ та НАТО - «Щит миру 2000», «Козацький степ 2000» та ін. У червні 2000 р. відбулися перші спільні військово-морські маневри з висадкою десанту на українському полігоні неподалік Одеси. У червні 2005 р. було досягнуто домовленості, за якою українські офіцери проходитимуть службу у військах НАТО для набуття нового досвіду.

В результаті військових навчань західні експерти високо оцінили майстерність українських військовослужбовців, що дозволило нашій державі взяти участь у миротворчих акціях. З листопада 1999 р. 1-й українсько-польський батальйон та 14-та вертолітна ескадрилья перебувають у Косово згідно з програмою підтримки миру. Україно-польський батальйон брав участь у процесі стабілізації ситуації у листопаді 2000 р. та у березні 2001 р. Українські миротворці супроводжували вантажі, охороняли біженців та роззброювали учасників конфлікту. Українські пілоти лише за перший рік миротворчої акції налітали 2300 годин, перевезли 170 тонн обладнання та 17 тис. осіб персоналу.

Україна розвивала відносини також з іншими міжнародними організаціями. Пріоритетним напрямом для молодої держави залишається діяльність у рамках ООН. Українська делегація брала активну участь у діяльності цієї міжнародної організації - в політичній, економічний та гуманітарній сферах. Український президент двічі виступав на засіданні Генеральної Асамблеї ООН - у 1994 та 1995 рр. Україна бере активну участь у спільних проектах з урегулювання Близькосхідного конфлікту, подолання наслідків Чорнобильської катастрофи, гуманітарних місіях тощо. Україна була представлена на Міжнародній конференції з проблем розвитку у Каїрі в 1994 р., Світовому самміті з соціального розвитку в Копенгагені 1995 р., Дитячому форуму в Парижі у 1998 р. та ін. Г. Удовенко також проводив засідання 52-ї Сесії Асамблеї ООН, яку назвали сесією реформ, оскільки вона мала докорінно змінити роль цієї міжнародної організації у світі.

Кульмінацією співробітництва нашої країни з ООН стало головування представника України М. Єльченка на засіданнях Генеральної Асамблеї в березні 2001 р., коли було розглянуто цілу низку проблем по так званих «заморожених» конфліктах на Близькому Сході, Балканах та в Африці.

Слід зазначити, що із розпадом біполярної системи роль ООН змінилася. Провідні країни світу часто ігнорують рішення ООН, не сплачують членські внески тощо. Так, США розпочали військову операцію на Балканах у 1999 р. всупереч рішенню Ради Безпеки ООН. Тому цій організації доводиться зосереджуватися на виконанні гуманітарних місій, де українська сторона цілком може себе реалізувати. Нагадаємо, що українські миротворці з липня 1992р. брали активну участь у врегулюванні югославського конфлікту. Український піхотний батальйон та загін міжнародної поліції базувалися у Боснії.

Також українські військові брали участь в інших операціях ООН. У Лівані з липня 2000 р. перебуває український інженерний батальйон чисельністю у 650 військових. Менше ніж за півроку наші військовослужбовці знищили 2000 мін та боєприпасів, перевірили на наявність вибухонебезпечних пристроїв 30 гектарів землі. В Сьєра-Ліоне працює 4-й ремонтно-відновлювальний батальйон та окремий вертолітний загін. У 1996 р. військові інженери будували мости та переправи в Анголі. Усього за період 1992-2000р. близько 8000 українських військовослужбовців брали участь у миротворчих та гуманітарних місіях ООН. Українські миротворці допомагають народам цих країн подолати наслідки військових конфліктів - проводять розмінування, відновлюють інфраструктуру, захищають та обслуговують гуманітарні місії ООН.

Важливим для майбутнього нашої країни є приєднання до Ради Європи. Вже у липні 1992 р. Україна подала заявку на вступ до цієї поважної європейської організації, що ставить собі за мету створити загальноєвропейську дієву систему захисту прав людини. Початок економічних реформ, відмова від ядерної зброї та позитивна оцінка перших демократичних виборів 1994 р. зміцнили імідж нашої держави на європейській арені. 31 жовтня 1995 р. Верховна Рада України 256 голосами ухвалила закон про приєднання до Статуту Ради Європи. 9 листопада 1995 р. відбулася урочиста церемонія прийняття України - наша держава стала 37-м членом Ради Європи.

Приєднавшись до РЄ, Україна одночасно взяла на себе цілу низку серйозних зобов'язань, що мають адаптувати вітчизняну правову систему до європейських стандартів. Згідно з домовленостями з європейською спільнотою Україна зобов'язувалася закрити Чорнобильську атомну електростанцію, що і відбулося в 2000 р. З 1995 р. наша країна приєдналася до багатьох міжнародних конвенцій — «Конвенції прав людини» (1997), «Європейської Конвенції про запобігання тортурам та нелюдському або такому, що принижує гідність поводженню чи покаранню» (1996), «Європейської хартії місцевого самоврядування»(1996) тощо. Ці кроки надають громадянам країни широкі можливості у захисті своїх політичних, культурних чи соціальних прав.

За роки незалежності зовнішня політика України розвивалася динамічно у кілька етапів. Відразу після проголошення державної незалежності найголовнішим питанням для України стало домогтися визнання на світовій арені. Можна сказати, що з цим питанням українська дипломатія впоралася блискуче. Але з часом прийшло розуміння, що лише встановлення дипломатичних відносин замало для творення цілого комплексу заходів на реалізацію національних інтересів.

У постбіполярному світі наша держава прагматичне обрала роль позаблокової та нейтральної країни. Вдало використовуючи «багатовекторність» вітчизняної зовнішньополітичної стратегії, Київ намагався маневрувати між геополітичними інтересами провідних країн світу. Результатом цієї політики є плідні взаємозв'язки з міжнародними організаціями, створенні субрегіональних союзів, де Україна посідає чільне місце, динамічний розвиток економічних відносин з багатьма країнами світу.

Сучасна система міжнародних відносин вимагає від України більшої мобільності та відкритості у своїй політиці. На сьогодні Україна не тільки задекларувала, а й здійснила ряд реальних кроків назустріч до євроінтеграції.
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