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**1. Провідні тенденції міжнародних відносин на рубежі століть.**

Геополітичні зміни початку 1990-х років привели до кардинальних змін характеру, тенденцій розвитку світових міжнародних відносин. Відійшла у минуле біполярність як протистояння двох суспільно-політичних систем, нової специфіки почав набувати розподіл політичних впливів, як і характер відносин великих і малих держав.

Але яким саме став сучасний світ, і які тенденції можуть окреслювати перспективи його розвитку ? Відповіді на питання торкаються цілого кола проблем - від з'ясування характеру світу, який входить в історію і стає відомим як постбіполярність, до визначення ступеня його стабільності, шляхів і можливостей розв'язання глобальних проблем, специфіки політичних, економічних, гуманітарних зв'язків, інтеграційних процесів як явищ, що є найрепрезентативнішими для міжнародних відносин періоду постбіполярних часів.

Так, «постбіполярність» - це загальне уявлення про світ, що постав унаслідок краху комуністичної системи і, зокрема, розпаду Радянського Союзу. З погляду багатьох сучасних, і насамперед західних публіцистів, сходження з політичної арени СРСР надало сучасному світу однополюсної, або однополярної, спрямованості. Даний підхід ґрунтується не тільки на чинникові збереження єдиної сьогодні супердержави - США, а й визнанні абсолютної економічної та військової могутності Сполучених Штатів, відвертих претензій цієї країни одноосібне керувати світом.

Об'єктивність подібних підходів може підтверджуватись реальними фактами. Так, високі темпи розвитку американської економіки протягом 1990-х рр. забезпечили ВНП США на початку XXI ст. на рівні майже 11 трлн. дол., що становить третину світового валового продукту. Сполучені Штати зберігають лідерство у військовій сфері, випереджаючи усі інші країни за більшістю параметрів військової могутності: на частку США, зокрема, на кінець 1990-х років припадало до 40 % усіх світових військових витрат. Економічні й військові позиції підкріплюються політичним лідерством, коли величезна зона держав не тільки вважає прийнятним для себе лідерство США, а й прагне досягти стратегічного й економічного партнерства з ними.

Такі позиції пояснюються значною мірою й реально здійснюваним гегемонізмом США, що не має на сьогодні суттєвої протидії з боку іншої держави чи групи держав. Так, показово, наприклад, що після перемоги у холодній війні Сполучені Штати в середньому двічі на рік (порівняно з 1,1 раза за 1980-1989 рр.) втручалися у справи інших держав, причому специфікою такого втручання часто-густо ставали неузгоджені з міжнародними організаціями санкції проти значної частини держав сучасного світу. Протягом 1990-х років, наприклад, санкції США застосовувались до 75 країн, що становили у сукупності 75 % людства. Сполучені Штати до того ж демонстративно відмовлялися приєднуватись до міжнародних договорів і конвенцій, здатних обмежити їхній гегемонізм певними зобов'язаннями: за прийняття конвенції щодо заборони протипіхотних мін, Кіотського протоколу, утворення Міжнародного кримінального суду тощо.

Неузгоджено зі світовою спільнотою США часто-густо діяли протягом останніх десятиліть й під час розгляду найважливіших світових проблем у межах ООН. Протягом 1986-2002 рр. Сполучені Штати, наприклад, 30 разів використовували право вето, у той час як інші постійні члени Ради Безпеки разом узяті - усього 15 разів. Апофеозом такої політики стала агресія США в Югославію у 1999 р., а також війна США проти Іраку 2003 р. При цьому якщо дії в Югославії поспіль були підтримані відповідною резолюцією ООН за умов мотивування силових дій антигуманною політикою тодішнього лідера Югославії С. Мілошевича, війна в Іраку стала прецедентом застосування сили без санкції Ради Безпеки ООН і по суті без переконливих і ретельно підготовлених мотивів такого застосування.

Відвертий гегемонізм США періоду 1990-х-початку 2000-х років можна сприймати як відтворення низки фундаментальних документів, що стали платформою формування зовнішньої політики американських адміністрацій періоду постбіполярних часів. Серед них, зокрема, «Стратегія національної безпеки на нове століття» (1998 р.) як основоположний документ демократичної адміністрації Б. Клінтона і, у свою чергу, «Стратегія національної безпеки США (2002 р.) як провідний документ республіканської адміністрації за Дж. Буша-молодшого. Попри представництво американських адміністрацій у другій половині 1990-х-на початку 2000-х років протилежними політичними партіями обидва документи поєднуються кількома надзвичайно важливими параметрами. Це, по-перше, сприйняття Сполучених Штатів як найпотужнішої світової держави, що об'єктивно перебирає на себе функції глобальної рушійної сили. По-друге, глобалізація американських національних інтересів, а саме: включення до системи інтересів США, поряд із невід'ємними або життєво важливими інтересами, тих, що не стосуються безпосередньо її благополуччя, але є пов'язаними із загальним розвитком світу. По-третє, окреслення національних інтересів США відносно всіх сучасних геополітичних центрів та ураховуючи усі найгостріші проблеми сучасного світового розвитку. І, нарешті, визнання силових дій як основного засобу досягнення зовнішньополітичних цілей. Не відкидаючи або навіть визнаючи необхідність багатосторонності у розв'язанні сучасних глобальних проблем, обидва документи стверджують про готовність США діяти самотужки (і, зокрема без багатостороннього або міжнародного мандата) задля реалізації своїх національних інтересів і упередження загроз їхній безпеці.

Такі позиції, підкріплені неперевершеною економічною і військовою могутністю США, можуть слугувати вагомим свідченням однополюсного світу. І водночас чинник однополюсності навряд чи можна вважати абсолютно ствердженим, ураховуючи як певні тенденції формування багатополюсного світу, так і показники поступового зменшення здатності Сполучених Штатів дієво впливати на світовий розвиток через складність, суперечливість і глобальність проблем сучасних міжнародних відносин.

Характерно, що такі висновки було зроблено відомим американським політиком Г. Кіссінджером ще 1994 р. у його відомій книзі «Дипломатія», спрямованій, зокрема, на аналіз тенденцій міжнародних відносин за постбіполярні часи. «Закінчення холодної війни, - зазначає автор, - утворило ситуацію, яку численні оглядачі називають «однополюсним» або «монополюсним» світом. Але Сполучені Штати насправді перебувають не у такому блискучому стані, щоб однобічно диктувати глобальну міжнародну діяльність. Америка здобула більшої переваги, ніж десять років тому, але за іронією долі сила її стала більш розосередженою. Таким чином, здібність Америки скористатись нею, щоб змінити обрис решти світу, насправді зменшилась».

Зазначене пов'язується дослідником із низкою викликів однобічному домінуванню Сполучених Штатів, серед яких - зростання економічної та військової могутності Європейського Союзу, і насамперед через потенціал об'єднаної Німеччини; відчутна економічна і навіть військова протидія США з боку таких азійських гігантів, як Китай, Японія, Північна Корея; прагнення здобути впливу на світову політику, і зокрема в межах Західної півкулі, з боку країн Центральної і Латинської Америки... Особливу роль надає Г. Кіссінджер в плані політичних впливів й пострадянському простору, виявляючи як тенденції до демократії в межах окремих пострадянських республік, і в тому числі Росії, так і тенденції щодо утворення імперського центру з боку останньої, принаймні щодо решти пострадянських країн.

Обмежені можливості Сполучених Штатів на утримування однополюсного світу значною мірою підтвердилося реаліями міжнародних відносин другої половини 1990-х-початку 2000 рр. Так, щодо гегемоністських тенденцій США, то їх масштаби виявилися вельми обмеженими, враховуючи негативні наслідки та обсяг конфліктних ситуацій, спричинених впливом даних тенденцій на сучасний світ. Йдеться про дестабілізацію політичної ситуації в тих регіонах, куди силовим шляхом втручалися США, формування опозиції щодо відвертого гегемонізму Сполучених Штатів як з боку інших великих держав, так і з боку самого американського суспільства. Останнє, зокрема, яскраво виявилося в США під час вторгнення американських військ в Ірак, коли дії адміністрації Дж. Буша-молодшого були піддані нищівній критиці як через підтасовування фактів і необґрунтованість нападу на Ірак, так і колосальні матеріальні, фінансові витрати на іракську кампанію, що відчутним тягарем лягли на американське суспільство. Неабияке значення для протестів громадськості Сполучених Штатів набув і чинник людських втрат американської армії, завданих як унаслідок самої кампанії, так і через терористичні акти, активізовані по її закінченні з боку іракських партизанських угруповань.

Чинник внутрішньої опозиції діям американської адміністрації напередодні та під час війни в Іраку виявив себе на тлі протестів щодо політики США з боку таких провідних європейських держав і водночас союзників США по НАТО, як Німеччина і Франція, до яких приєднались Росія, Китай, Індія, низка інших держав. Йдеться насамперед про неприйняття цими державами силових дій США поза мандата ООН і за умов, коли воєнні дії зумовлювались не стільки цілями антитерористичної боротьби (як на цьому наголошував офіційний Вашингтон), скільки (як наголошують незалежні аналітики) економічними, а точніше - енергетичними інтересами США.

Розбіжності позицій США й інших країн, і передусім держав-членів НАТО, відносно Іраку не можна сприймати сьогодні як такі, що мають фундаментальний характер і зумовлюють формування нового антиамериканського вектору. Водночас вочевидь йдеться про симптоми спільних дій, партнерства незадоволених країн у сенсі стримування відвертого гегемонізму Сполучених Штатів. Це дало змогу деяким сучасним оглядачам стверджувати про тенденції формування нових союзницьких формувань, як, наприклад, франко-німецького «кондомініуму», франко-німецько-російського «трикутника», російсько-китайського союзу... Причому, якщо розвиток політичних стосунків Франції, Німеччини, Росії набув значною мірою традиційного характеру за постбіполярні часи, зближення Росії і Китаю можна розглядати як нове явище, зважаючи на майже 20-річне неприєднання Китаю до існуючих блоків та проведення китайським керівництвом політики балансування між великими державами.

З другого боку, зростання гегемоністських орієнтацій США на межі XX-XXI ст., і зокрема виявлення цього гегемонізму на прикладі війни в Іраку, актуалізувало процес формування багатополюсності світу як тенденції, що почала виявляти себе від початку постбіполярних часів. Серед країн або блоків країн, які найчастіше розглядаються сучасними аналітиками як можливі геополітичні центри - Європейський Союз, Китай, потенційно - Індія і навіть Росія.

Щодо ЄС, зокрема, то сприйняття його деякими спеціалістами як геополітичного центру, здатного протистояти за могутністю і впливовістю Сполученим Штатам, спирається на низку показових чинників. Так, Європейський Союз набагато успішніше представлений сьогодні в економічних і політичних вимірах, ніж США. Країни ЄС забезпечують на початок 2000-х рр. 40 % світового торговельного обігу, тоді як показник США становить у цьому плані тільки 13 %; країни ЄС контролюють також більшу, ніж Сполучені Штати, частку у загальному обсязі закордонних інвестицій. Завдяки динамічному розвиткові протягом 1980-х років, країни ЄС не тільки досягли рівня ВНП США за паритетом купівельної спроможності й поточним обмінним курсом валют, а з середини 1990 років перевищили його. З кінця 1990-х-початку 2000 років країни ЄС також перевищують США по темпах зростання економіки: 1,5 % проти 1 % за 2001 р. і 1,2 % проти 0,7 % відповідно за 2002 р.

Усупереч традиційному уявленню про неперевершеність військового потенціалу США, ЄС є одним з найпотужніших воєнно-політичних блоків сучасного світу. Якщо усвідомити неймовірність застосування ядерної зброї у воєнних конфліктах за участю західних країн, пріоритет США у ядерній сфері практично втрачає сенс. Водночас сукупні збройні сили 15 країн ЄС майже на третину перевищують американські (1,79 проти 1,37 млн. осіб), а зі 100 найбільших фірм-виробників зброї за результатами 1999 р. в країнах ЄС зосереджено 51, тоді як у США - 40. До того ж європейці протягом останніх років докладають зусиль щодо розробки власної оборонної стратегії, заснованої на утворенні загальноєвропейських збройних сил. Це неминуче має зменшити значення військових структур НАТО, які залишаються нині під повним контролем США, і збільшити вагомість військового потенціалу ЄС щодо розв'язання внутрішньоєвропейських проблем.

Спроби Європи досягти самостійної зовнішньополітичної лінії ініціюються певним чином самими США, що зміцнюють через несанкціоновані міліарні дії негативне ставлення з боку інших країн щодо здійснюваної ними політики. Схожі параметри, а саме прагнення зберегти незалежність від зовнішніх впливів, і насамперед щодо внутрішнього політичного устрою, характеризують відмежованість від США і Китаю, який розглядається деякими аналітиками як найвірогідніший кандидат на роль другої супердержави XXI ст.

Це припущення може обґрунтовуватися орієнтаціями і реальними кроками китайського керівництва щодо перетворення країни протягом найближчих десятиліть на потужну, модернізовану, процвітаючу державу. Враховуючи ресурсний, людський потенціал Китаю, реальні економічні досягнення країни протягом 1970-1990-х рр., такі прогнози справді заслуговують на увагу. Так, починаючи з 1978 р. протягом чверті століття, коли з ініціативи Ден Сяопіна було прийнято офіційне рішення щодо проведення широкомасштабної економічної реформи, щорічні темпи приросту ВВП у КНР не знижалися нижче 8 %. За прогнозами сучасних фахівців з порівняльної економіки, навіть за зменшення щорічного темпу зростання ВВП до 5,5 %, у 2015 р. ВВП КНР сягне рівня ВВП США. Якщо ж до цього додати сукупний економічний потенціал китайської діаспори (хуацяо) у Південно-Східній Азії, що активно допомагає історичній батьківщині, загальна сукупна китайська частка у світовому ВВП сягатиме у 2015 р. 23-25 %, що є по суті майже сучасним показником США.

До того ж не можна не зважати й на те, що, будуючи «другу супердержаву» XXI ст., китайське керівництво прагне обминути помилок, притаманних свого часу керівництву СРСР. Так, китайська економіка не є більше автаркічним господарством, вона все активніше інтегрується у світову економіку, у тому числі за рахунок вступу КНР до СОТ. Величезна роль приділяється китайським керівництвом й зміцненню позицій КНР у світовій фінансовій системі як за рахунок поетапного зміцнення китайської грошової одиниці - юаня, гак і нарощування золотовалютних резервів Банку Китаю, розвитку фондових бірж Гонконгу, Шанхаю тощо. Інтегруючись у світову економіку і домагаючись високих результатів у конкурентній боротьбі на світових ринках, керівництво КНР водночас нарощує вплив безпосередньо по периметру своїх кордонів, а також у всій Південно-Східній Азії як зоні традиційних китайських впливів.

Крім того, китайське керівництво надзвичайно обережно ставиться до залучення у міжнародні конфліктні та кризові ситуації, що позитивно відбивається не тільки на політичному, а й матеріальному статусі країни. Зворотною стороною такої лінії є послідовне і жорстке забезпечення китайським керівництвом реального суверенітету країни: максимальне збереження незалежності у зовнішній політиці та питаннях національної оборони, заперечення будь-якого втручання у внутрішні справи КНР, надзвичайно обережне сприйняття універсальних західних стандартів прав людини, які нині підтримуються не тільки країнами Європи, а й значною частиною країн Азії. Щодо цього Китай є набагато більше дістанційованим від Заходу, ніж інший азійський гігант і водночас потенційний кандидат на роль супердержави - Індія, яку західні політологи часто-густо називають «найбільшою у світі демократією».

Індія за останні 10-12 років демонструє надзвичайні успіхи у своєму економічному й науково-технічному розвиткові. Навіть більшою мірою, ніж Китай, вона зробила ставку на розвиток наукоємкої промисловості та мобілізацію свого «людського капіталу». Країна стверджується у світі за рахунок цілеспрямованої інтеграції у світову економіку, а також у міжнародний інформаційний простір, використовуючи, зокрема, і таку свою перевагу, як володіння індійською елітою та представниками індійського середнього класу англійської мови. При цьому Індія, як і Китай, докладає чимало зусиль до зміцнення свого реального суверенітету, про що засвідчує утворення нею 1998 р. власної ядерної зброї і деяких сучасних засобів її доставки. Низка чинників дає можливість передбачити, що у статусних цілях Індія в найближчі 10-12 років набуде, як і Китай, ядерних засобів міжконтинентальної дальності. Такі висновки дають змогу сприймати цю країну як одного з реальних лідерів сучасного світу, хоча потенціал перетворення Індії на другу «супердержаву» виглядає менш переконливим, ніж потенціал Китаю і, у свою чергу, ЄС.

А що в цьому плані можна сказати про Росію? Якщо взяти до уваги параметри, що висувають сучасні політологи як пріоритетні для визнання країни провідною у системі міжнародних відносин, а саме рівень економічного розвитку, конкурентоспроможність на світових ринках, ступінь інтегрованості у світову економіку й загальносвітовий інформаційний простір, а також рівень стабільності політичної системи, - Росія навряд чи може вважатися сьогодні геополітичним центром, здатним протистояти Сполученим Штатам.

Так, падіння економіки, спричинене розпадом СРСР і руйнацією міжреспубліканських зв'язків колишнього Радянського Союзу, трансформаційні процеси, пов'язані із формуванням ринкових відносин, фінансова нестабільність, доповнена кризою 1998 р., багаторічне відставання в технологічному плані від країн Заходу не могли не позначитись на економічному й політичному статусі Росії початку 2000-х років. Показово, наприклад, що в той час як ВВП США зріс протягом 1990-х років приблизно на 30 %, показник ВВП Росії (у межах РФ) скоротився майже на 40 %. Хоча від початку 2000-х років відбувається помітне зростання ВВП Росії, воно поки що не може компенсувати попередні економічні й соціальні негаразди, а також забезпечити стрімке набуття Росією попередньої могутності, у тому числі у плані обороноздатності країни. Це дає змогу деяким оглядачам стверджувати, що Росія не тільки не є на сьогодні суперпотугою, а й втратила статус великої держави, залишаючись лише впливовою країною регіонального рівня.

Таке міркування відображає водночас крайню точку зору, що не зважає на такий важливий компонент у визначенні статусу країни, як її ресурсний потенціал. Росія, наприклад, володіє такою територією і такими природними й людськими ресурсами, яких не має жодна інша велика держава, не кажучи про регіональні. Вона успадкувала від Радянського Союзу 75 % території, 51 % населення, 60 % основних фондів, 76 % підприємств з виготовлення засобів виробництва, їй належить 90 % видобутку нафти, 73 % газу, 63 % електроенергії колишнього СРСР. Росія в цілому є країною, що володіє найбільшими у світі енергоресурсами. У 2002 р., наприклад, вона вийшла на перше місце у світі за видобутком нафти, обійшовши Саудівську Аравію як провідного члена ОПЕК і водночас найбільшого у світі нафтового експортера. Слід додати до цього й збереження за Росією досить високого рівня індексу розвитку людського потенціалу (ІРЛП) як елемента економічної безпеки суспільства. Так, знизившись порівняно з СРСР за місцем перебування ІРЛП приблизно з 34-35 місця на 62, Росія, однак, випереджає в цьому рейтингу Китай (99 місце), Індію (128 місце), Бразилію (74 місце), Саудівську Аравію (75 місце) - країни, що можуть претендувати на провідні позиції регіонального і світового рівня.

Неабияке значення в сенсі визначення сучасного статусу Росії має й здатність цієї країни забезпечити національну безпеку як завдяки території, військовому потенціалу (йдеться про численні збройні сили, що перебувають сьогодні на стадії модернізації, включно з ядерними боєприпасами й засобами їх доставки), так і завдяки політичним впливам у межах СНД і за його кордонами. Особливу роль, наприклад, для сучасної системи міжнародних відносин мають впливи Росії в антиамериканському ісламському світі, що поряд з іншими чинниками - належністю Росії до країн-членів «ядерного клубу», членством у Раді безпеки ООН, ресурсним потенціалом - зберігає за нею статус великої держави. Зміцнення цього статусу за умов подальшого демократичного розвитку країни, «підтягування» її до найбільш розвинутих в економічному і соціальному плані держав можна співвіднести з тенденцією відродження Росії як впливового геополітичного центру сучасного світу.

Утім на сьогодні - це швидше передбачення, ніж реальність. Ані Росія, що виявляє тенденції відродження, ані зростаючі Індія, Китай або навіть Європейський Союз не в змозі поки що зрівнятися зі Сполученими Штатами, які на початку XXI ст. зберігають абсолютну першість у таких провідних сферах, як економічна, технологічна, військова. Зрозуміло, що процес багатополюсності перебуває поки що на початковій стадії свого формування. З другого боку, цей процес має надзвичайно суперечливий характер. Так, слід визнати, що виявляючи тенденції протистояння Сполученим Штатам, ЄС водночас залишається елементом єдиної зі США західної цивілізації зі спільними для них ціннісними й ідейними орієнтирами. Наздогнавши до того ж протягом 1990-х років Америку за темпами розвитку і зростанням загального валового продукту, Європейський Союз може втратити досягнуте через очікуване приєднання до його складу 11 центральноєвропейських країн. Економісти пов'язують це із можливим падінням загального валового продукту з 22 % від останнього поширення ЄС у 1986 р. до 9 % після очікуваного у 2004-2006 рр. і падінням середнього показника ВНП на душу населення з 60 % у 1986 р. до 16 % у 2004-2006 рр. Отже, Європа поки що не виявляє позиції нового культурно-історичного, економічного і політичного центру, альтернативного тому, який зберігають за собою США.

Ще проблематичніше з економічного, політичного, військового поглядів зазначене вище може розглядатись щодо таких країн, як Росія чи Китай, або навіть уявленого союзу Росії і Китаю, орієнтованого проти США. Так, характерно, що посилення гегемоністських орієнтацій США наприкінці XX-початку XXI ст. стало передумовою зближення зовнішньополітичних позицій китайського і російського урядів. Платформою виникнення передсоюзницьких або навіть союзницьких відносин двох країн можна вважати, з одного боку, заяви представників адміністрації СЩА, і зокрема міністра оборони Д. Рамсфелда на початку 2001 р. про те, що КНР є не партнером, а суперником Сполучених Штатів, а з другого - укладання безпрецедентного для КНР і Росії Договору про добросусідство, дружбу і співробітництво, який врегулював довготривалі територіальні претензії обох сторін. І водночас Росія і Китай на сьогодні більш зацікавлені у поглибленні відносин із Сполученими Штатами, ніж переведенні їх у стан конфронтації і суперництва. Йдеться насамперед про економічні інтереси, які зумовлюють пріоритетність американського вектора для обох країн усупереч навіть гегемоністського тиску, який можуть відчувати на собі ці країни з боку США. Китай, наприклад, крім усього іншого має товарообіг зі США майже на 120 млрд. дол., з яких майже 100 млрд. становить китайський експорт. Для порівняння - російсько-китайський товарообіг є у 10 разів меншим за американський.

У той же час це не дає підстав нівелювати тенденції і доцільність формування багатополюсності сучасного світу. Так, економіка Сполучених Штатів, безсумнівно, залишатиметься найпотужнішою і протягом перших десятиліть XXI ст., вона зберігає значні ресурси для зростання. Однак, можна із великим ступенем вірогідності стверджувати, що нарощування відриву США від ЄС, Китаю, Індії, низки інших країн, включаючи Росію, не відбуватиметься у подальші десятиліття такими ж темпами, як це було у минулому. Крім того, неоглобалізм США, виявляючись у глобальному воєнно-політичному залученні країни до світових справ, може привести у довготерміновій перспективі до розпилювання могутності країни як у військовому, так і економічному вимірах. Що ж до тенденції контролю світових фінансових й сировинних потоків з боку США, то вона, як справедливо зазначають сучасні аналітики, може загрожувати різким спадом ділової активності, погіршенням економічної кон'юнктури і насамкінець серйозною економічною кризою країни. Слід додати й такі можливі негативи імперської політики, як підрив довіри до ідеологічних засад зовнішньої політики США з боку самого американського суспільства. Наслідком цього стане зниження рівня легітимності дій уряду, а звідси - й рівня внутрішньої стабільності як найважливішого чинника розвитку країни. Крім того, можна передбачити й зростання протидії Сполученим Штатам ззовні, і насамперед з боку тих країн, проти яких застосовувалися силові дії. Це, як свідчить практика, стає платформою нових проявів міжнародного тероризму (як проти самих США, так і їхніх союзників), нових міжрелігійних і міжетнічних конфліктів. які загрожують дестабілізацією та розбалансуванням світового порядку.

Небезпека однополюсного глобалізму, і насамперед для національних інтересів самих США, об'єктивно має стати платформою для зміни характеру сучасного світу, причому тенденції щодо цього почали відверто виявлятися ще з другої половини 1990-х років. Проте, як саме можна охарактеризувати сучасний стан світового розвитку?

За позицією одного з найрепрезентативніших теоретиків сучасної західної політичної думки С. Хантінгтона, обґрунтованої у праці «Поодинока суперпотуга» (1999 р.), може йтися про одно- і багатополюсний світ - стан, який вбирає риси обох (тобто одно- і багатополюсної) тенденцій розвитку і відзначається складністю і багатоаспектністю сформованих у ньому геополітичних впливів. Як же розподіляються за таких умов політичні впливи у сучасному світі?

На думку цього автора, сучасний стан міжнародних відносин дає можливість виявити три рівні держав за характером і ступенем їх впливу на систему міжнародних відносин. Так, «Сполучені Штати, безперечно, залишаються єдиною державою, що зберігає перевагу в усіх сферах влади - економічній, мілітарній, дипломатичній, технологічній та культурній - із впливом та можливістю забезпечити свої інтереси фактично в кожній частині світу. Другий рівень складають великі регіональні держави, що зберігають перевагу у певному регіоні світу, проте без можливості поширення своїх інтересів до глобального масштабу, як це є притаманним для Сполучених Штатів. Сюди входять франко-німецький кондомініум у Європі, Росія в Євразії, Китай і потенційно Японія у Східній Азії, Індія у Південній Азії, Іран в Південно-Західній Азії, Бразилія у Латинській Америці, Південна Африка і Нігерія в Африці. До третього рівня належать другорядні регіональні держави, чиї інтереси часто конфліктують з інтересами більш потужних регіональних держав. Цей рівень включає Британію стосовно до франко-німецького союзу, Україну стосовно до Росії, Японію стосовно до Китаю, Північну Корею стосовно до Японії, Пакистан стосовно до Індії, Саудівську Аравію стосовно до Ірану, Аргентину стосовно до Бразилії...».

Логічно, що така ситуація не може вважатися сталою з огляду на розбіжність інтересів угруповань, що виступають як складові сучасної системи міжнародних відносин. Так, якщо Сполучені Штати відверто прагнуть до ствердження однополюсної системи і діють таким чином, немовби ця система вже існує, великі держави, зі свого боку, визнають як більш слушну для себе перспективу формування багатополюсності, за умов якої вони могли б захищати свої інтереси односторонньо чи колективно, незалежно від примусу, насилля чи тиску з боку впливішої супердержави.

Але якщо уявити дану, більш віддалену перспективу розвитку міжнародних відносин, яким чином могли б виявляти себе політичні впливи, беручи до уваги ті країни або угрупування країн, які вже ствердили сеое як можливі лідери світу в умовах його сучасного перехідного періоду? Так, безперечно цікавим з наукового погляду *є* підхід до цієї проблеми американського дослідника Дж. Гудбі, що моделює п'ять варіантів процесу формування нового світового порядку, враховуючи таких учасників сучасних міжнародних відносин, як Сполучені Штати, Росія, Європейський Союз, країни Сходу.

Щодо першої моделі, то це, за Дж. Гудбі, - система з трьома центрами влади - Сполученими Штатами, Європейським Союзом, Росією. Сполучені Штати залишаються втягнутими у справи Європи; Росія є державою з міцною демократією та функціонуючою ринковою економікою, вона виявляє активний інтерес до конструктивної участі у європейських справах; інтеграція Західної Європи відбувається успішно, як і поширення її на Схід.

Друга модель - це система, за якою Сполученим Штатам відводиться місце першої держави серед рівних за рахунок більшої монолітності та економічної могутності. Європейський Союз володіє могутньою економікою, але його зовнішня політика має фрагментарний характер. Росії вдалося утворити суспільство міцної демократії та функціонуючу ринкову економіку, але вона відстає від Європейського Союзу і Сполучених Штатів в економічному плані.

Третя модель - це система, де домінує Європейський Союз, тоді як Сполученим Штатам і Росії у справах Європи відводиться минуща роль. Росія є демократичною країною, але залишається слабкою в економічному і політичному плані, а тому менше зосереджена на зовнішньополітичних справах, ніж на внутрішніх і проблемах, які зачіпають її південний фланг. Ресурси та увага Сполучених Штатів все більше спрямовується на Азію; Європа перебирає на себе роль лідера в управлінні європейськими справами, демонструючи консенсус та міцне і згуртоване лідерство.

Четверта модель передбачає ситуацію, за якою Росія стає другорядною дійовою особою у європейських справах. Сполучені Штати і Європейський Союз встановлюють більш глибокі торговельні відносини та тісно координують свої засоби інституційного характеру; Росія є формально демократичною державою в конституційному розумінні, але переживає внутрішні труднощі. Щоб забезпечити собі підтримку у суперечках із Заходом, Росія шукає стратегічних партнерів на Півдні й на Сході.

За п'ятою моделлю Сполучені Штати відіграють домінуючу роль, але європейські коаліції, що включають і Росію, об'єднують свої зусилля для протидії тиску з боку США. Європа повсюдно піддає запереченню політику США за ключовими зовнішньополітичними проблемами, одночасно відбувається жорстка конкуренція у торгівлі. Росія об'єднується з Європейським Союзом, коли це необхідно для протидії політичному і економічному тиску з боку США.

Підходи, запропоновані Гудбі, можуть викликати певні критичні зауваження, і насамперед через обмеженість кола дійових осіб, які, як передбачається, можуть відігравати провідну роль у системі міжнародних відносин. І водночас дані підходи не можуть не викликати інтересу як з погляду визнання багатоваріантності й багатополюсності сучасного світу, так і з погляду загальної тенденції його розвитку, пов'язаної із формуванням декількох геополітичних центрів, що впливатимуть на хід і розвиток світових подій.

Останнє не набуло сьогодні незворотного або абсолютно ствердного характеру. Вірогідно, як за Хантінгтоном, світ перебуває на стадії одно-багатополюсного стану із різнобічними і часом суперечливими тенденціями розвитку. Специфіка міжнародних відносин засвідчує, що світ перебуває на стадії динамічних змін. Спрямування цих змін на обмеження відвертого гегемонізму одних країн проти інших або нав'язування одним країнам світобачення інших може сприяти зменшенню конфліктності міждержавних відносин, забезпеченню більш гарантованого з погляду безпеки розвитку не тільки малих чи середніх, а й найпотужніших держав, включаючи й таку супердержаву, яка усе ще зберігає можливості керувати світом, як США.

**2. Проблема міжнародної безпеки за умов глобальних викликів постбіполярних часів.**

Геополітичні зміни початку 1990-х років кардинально змінили не тільки загальні тенденції розвитку міжнародних відносин, а й підходи сприйняття такого невід'ємного компонента цих відносин, як міжнародна безпека.

За підходами сучасних аналітиків, міжнародна безпека - це стан міжнародних відносин, коли створюються умови, необхідні для існування та функціонування держав із забезпеченням їхнього повного суверенітету, політичної та економічної незалежності, можливості опору військово-політичному тиску й агресії, їхніх рівноправних відносин з іншими державами. Разом з тим міжнародна безпека - це політика, яка сприяє ефективному створенню гарантії миру як для окремої держави, так і для системи в цілому.

Характерним параметром сприйняття безпеки у біполярні часи був її військово-політичний вимір. За умов глобального протистояння двох суспільно-політичних систем політика безпеки охоплювала такі аспекти, як оборона, стримування, формування й підтримка блоків, досягнення військового паритету й водночас роззброєння задля упередження ядерного зіткнення. Принциповою рисою постбіполярного періоду стала зміна домінанти глобального протистояння на масу потенційних загроз меншого масштабу й водночас доволі серйозних за можливими наслідками дестабілізації міжнародного миру. Так, сутнісною стороною сприйняття проблеми безпеки на сьогодні є те, що хоча у результаті припинення біполярного протистояння тенденції до зміцнення міжнародного миру у світі зросли, це не відбилося адекватно на його стабільності. Ідеться про кількісні та якісні показники сучасних загроз, динаміка трансформації яких у глобальні виклики становить реальну загрозу миру, причому часто-густо не менш загрозливу, ніж за часи глобального протистояння біполярних часів.

Аналіз міжнародних подій 1990-х - початку 2000-х років виявив такі виклики й загрози сучасному міжнародному миру і стабільності як соціально-економічна і політична нестабільність країн (переважно Центрально-Східноєвропейського регіону, а також регіону колишнього СРСР), що перебували або продовжують перебувати на перехідному етапі від тоталітаризму до демократії; міжетнічні й міжрелігійні конфлікти в політичне чи економічно нестабільних регіонах; розповсюдження зброї масового знищення, отримання цієї зброї чи технології її виробництва терористичними режимами чи угрупованнями; боротьба за світові сировинні й насамперед енергетичні ресурси; екологічні, техногенні катастрофи, поширення природних осередкових інфекцій; інформаційна інтервенція; міжнародний тероризм.

Слід зазначити, що за винятком соціально-економічної та політичної нестабільності країн, що перебувають на етапі трансформації від тоталітаризму до демократії - тенденції, що виявила себе у постбіполярні часи, - решта вказаних загроз, маючи більш як десятилітній період формування, не є чимось якісно новим для сучасного світу. Загострення їх за постбіполярні часи може пояснюватись низкою важливих чинників.

1. Характерною рисою біполярних часів був його специфічний поділ на прорадянський і проамериканський. Установлення певних «правил гри» між супердержавами - СРСР і США - та їхніми союзниками передбачало не тільки утримування певної рівноваги сил, а й стримування тих негативних тенденцій - розповсюдження зброї масового знищення (ЗМЗ), суперництво за ресурси, конфліктність, які могли б порушити цю рівновагу. Дане стосувалося не тільки країн Європи, а й країн третього світу, включаючи такий специфічний з погляду сучасних глобальних викликів регіон, як мусульманський світ. Завершення періоду біполярності зумовило зростання нестабільності в різних регіонах світу, причому тенденція перебирання Сполученими Штатами функції керівництва глобальними світовими процесами, включаючи мусульманський світ, не тільки, як свідчать події, не стримує негативних тенденцій, а посилює їх через протидію або готовність протидії силовим акціям США з боку інших країн.

2. Тенденції економічного розвитку провідних країн світу, позначені циклічними піднесеннями та спадами, висували боротьбу за ресурси як провідну лінію міжнародної політики протягом усієї нової і новітньої історії. Досягнення на межі XX-XXI ст. низкою країн Заходу і Сходу особливо високого, а з боку Сполучених Штатів - надзвичайно високого рівня економічного розвитку за зростання залежності цих країн від закордонної сировини, і передусім енергоносіїв, надало боротьбі за сировинні ресурси не тільки особливо гострої, а й відверто агресивної форми. Характерним в цьому плані є визначення багатьма аналітиками чинника, що воєнну операцію США в Іраку 2003 р. було зумовлено не стільки прагненням упередити прояв тероризму чи можливість застосування режимом Саддама Хусейна зброї масового знищення (ЗМЗ) (наявність якої не було підтверджено), скільки прагненням американської адміністрації встановити контроль над іракськими нафтовими родовищами.

3. Лінія на глобалізм, що стала провідною в міжнародній політиці Сполучених Штатів за умов відсутності реальної протидії цій політиці за постбіполярні часи, стала підґрунтям нового витка гонки озброєнь, ініційованого значною мірою самими США. Так, згідно з офіційними документами американських адміністрацій постбіполярних часів, нарощування військової могутності розглядається керівництвом США як головний засіб попередження, залякування чи примусу до співпраці інших держав. Зворотною реакцією щодо цього стали кроки з модернізації збройних, і зокзема ядерних, сил не тільки традиційного опонента США - Росії, а й інших держав. Особливо небезпечною є тенденція на володіння ядерною зброєю так званих «конфліктних» держав, до яких традиційно відносять Іран, Північну Корею, Лівію, донедавна - Ірак.

4. Тривалий період холодної війни, зосереджуючи зусилля СРСР і США та, відповідно їхніх союзників на військовому, ідезлогічному, економічному протистоянні, обмежував можливості великих держав на дієве розв'язання глобальних екологічних проблем. Цей чинник поряд з активним використанням розвинутими країнами технологічно небезпечного виробництва зумовив ситуацію, коли екологія почала становити реальну загрозу значній частині людства. Так, подальше потепління клімату Землі, підвищення рівня світового океану, забруднення повітря небезпечними речовинами вже сьогодні висуває необхідність евакуації населення окремих територій. Супутніми до цього проблемами можна вважати поширення природних осередкових інфекцій, виникнення інфекційних мутацій як причини чверті смертей серед сучасного населення планети. У поєднанні з негараздами соціально-економічного характеру ці проблеми становлять додаткову платформу визрівання політичної нестабільності, виникнення конфліктів соціального, релігійного чи національного характеру в окремих регіонах чи державах.

5. Технологічний прорив, досягнутий передовими західними країнами протягом останніх десятиліть, зумовив різку диференціацію держав - на дуже багатих та сильних і дуже слабких та бідних. Небезпечний розрив у рівні життя між багатою Північчю та бідним Півднем об'єктивно утворив основу для формування міжнародного тероризму, причому центр виникнення міжнародних терористичних формувань через специфіку історичного розвитку виявляє себе на сьогодні у сфері світового ісламу. Серед суб'єктивних чинників, що вплинули на характер сучасного тероризму, - протест бідних країн проти глобалізації, перевагами якої вони не можуть скористатись, а також протест проти тиску ТНК, що використовують в інтересах багатих суспільств потенціал бідних країн. До цього слід додати й реакцію бідних країн на спробу вестернізації мусульманського світу, на тривалу зневагу їх інтересів з боку провідних і найбагатших західних країн.

Визначення тенденції на загострення проблеми міжнародного тероризму, як і усіх інших зазначених проблем, потребує визнання і такого негативного чинника сучасних міжнародних відносин, як зниження дієвості міжнародних структур безпеки, покликаних стримувати розвиток загрозливих для міжнародного миру подій. Це стосується насамперед такої міжнародної організації, як ООН, що залишилася практично незадіяною до системи упередження, а також боротьби з проявами міжнародного тероризму 1990-х та початку 2000-х років. Доволі суперечливо повела себе ООН й щодо міжнаціональних та міждержавних конфліктів - від вибору регіону для проведення миротворчих операцій та надання гуманітарної допомоги до підтримки (як це було в Югославії в 1999 р.) сумнівних з погляду міжнародного права силових дій. Останній і найпоказовіший факт зменшення дієвості ООН - війна 2003 р. в Іраку, розпочата США поза санкцій ООН і усупереч попереднім рішенням цієї організації щодо продовження міжнародного моніторингу стосовно ЗМЗ у цій країні.

Зменшення функціональних можливостей впливу на систему сучасних загроз - тенденція, притаманна сьогодні не тільки ООН як глобальній міжнародній організації, а й низці впливових дотепер міжнародних структур безпеки регіонального рівня. Активізація міжнародного тероризму, міжнаціональні й міжетнічні конфлікти, розповсюдження ЗМЗ, екологічні, медичні проблеми виявили, наприклад, або незадіяність, або сумнівну роль щодо їх розв'язання і таких організацій як НАТО, ОБСЄ, структур безпеки СНД, утворюваних для принципово інших політичних й воєнних завдань.

Отже, зниження дієвості міжнародних структур безпеки щодо сучасних міжнародних загроз поряд з об'єктивними чинниками їх визрівання протягом останніх десятиліть – реальна передумова нестабільного світу. Але чи можна, виходячи із зазначеного, стверджувати на можливості збалансованих міждержавних відносин, зміцнення міжнародної безпеки за постбіполярні часи?

Дослідники схильні розглядати це питання у розрізі двох площин - еволюції та пристосування наявних структур безпеки до вимог та потреб нового часу і розробки нових підходів до сприйняття системи безпеки, ураховуючи існуючі міжнародні структури або поза ними.

Так, адаптація міжнародних структур безпеки до нових викликів та загроз слід розглядати як найважливіший напрямок збереження миру та стабільності за сучасні часи. Стосовно ООН це набуває особливого значення з огляду на універсальність членства, так і на всеохоплюючий масштаб мандата цієї організації. Завдяки своїм особливостям ООН є справді унікальним форумом, що об'єктивно впливає на міжнародні процеси, і зокрема врегулювання міжнародних конфліктів, підтримку миру і безпеки, розвиток співробітництва між народами в політичній, економічній, соціальній, гуманітарній сферах.

Слід зазначити, що необхідність реформування ООН визнана сьогодні не тільки експертами, а й керівними структурами і, відповідно, провідними діячами ООН. Поштовхом цьому стала доповідь Генерального Секретаря ООН Кофі Анана «Поновлення Організації Об'єднаних Націй: програма реформ» від 14 липня 1997 р., спрямована на окреслення стратегічних напрямів реформування організації відповідно до потреб і вимог часу.

Так, загальновизнаними, наприклад у сенсі реорганізації ООН, є наміри щодо досягнення єдності цілей та дій різних департаментів і структур організації задля забезпечення комплексного і набагато швидшого реагування на сучасні міжнародні проблеми. Назрілою є в цьому плані й структурна реорганізація ООН, спрямована, з одного боку, на ліквідацію органів-анахронізмів (як, наприклад, органів, пов'язаних з деколонізацією), а з другого - утворення підрозділів, здатних розробляти стратегію боротьби з найважливішими викликами і загрозами - екологічними, медичними проблемами, розповсюдженням ЗМЗ, міжнародним тероризмом тощо.

Суттєвого реформування потребує й система фінансування ООН, що супроводжується хронічною фінансовою кризою, залежністю організації від фінансових внесків декількох окремих держав. Досить зазначити, що в регулярному бюджеті за 2002 р. більше як 50-відсоткова частка (51,4 %) була представлена внесками США (22%), Японії (19,6%), Німеччини (9,8%), тоді як решта - внесками 188 зі 199 держав-членів ООН. Тенденція на превалюючі внески Сполучених Штатів (протягом історії ООН вони коливались від 40 до 25 %) неодноразово ставила під сумнів можливість ООН функціонувати незалежно від головної з її країн-спонсорів.

До цього слід додати й обмеженість можливостей ООН самостійно проводити миротворчі операції поза блоком НАТО, і зокрема США. Ідеться про те, що ООН не володіє потенціалом для реалізації своїх функцій щодо примусу до миру згідно з главою VII статуту: операції з стримування агресії або припинення конфлікту здійснюються створюваними на разовій основі коаліціями держав, причому легітимність таким операціям може надати тільки мандат Ради Безпеки. Отже, позитивним й цілком виправданим можна вважати рішення групи держав-членів щодо створення бригади швидкого ступеня готовності. Крім того, обґрунтованою вважається й лінія на досягнення сприятливих умов дії таких сил - від розробки відповідної законодавчої бази щодо статусу та функціональних повноважень контингентів ООН до забезпечення умов їх своєчасної дислокації через відрядження в зону конфлікту ядра штабу місії швидкого реагування і т. ін.

Очевидною є на сьогодні й необхідність реформування Ради Безпеки ООН, покликаної відігравати центральну роль у підтриманні миру і врегулюванні конфліктів. Так, кардинальна зміна балансу сил у системі міжнародних відносин, різке зростання кількості членів ООН - тенденції, що виявили себе протягом останніх десятиліть, - об'єктивно поставили питання про зміну або, точніше, поширення складу Ради Безпеки. Серед найреальніших претендентів на постійне членство в Раді Безпеки - ФРН і Японія як країни, що набули особливого статусу і впливу відповідно на європейському і азійському континентах. І водночас включення до Ради Безпеки тільки двох додаткових членів - не єдино можливий варіант реформування цієї структури з урахуванням пропозицій щодо членства в ній представників усіх регіонів світу або регіональних організацій. Крім того, в колі обговорюваних проблем - можливість обмеження чи ліквідації права вето як політичного механізму, що далеко не завжди (і насамперед ураховуючи практику його використання Сполученими Штатами) відповідає інтересам більшості щодо розв'язання міжнародних проблем...

Серед напрямів реформування ООН - надання більшої ефективності системі контролю організації за функціонуванням інших структур безпеки. Сьогодні, коли в різних частинах світу зміцніли регіональні організації безпеки, ООН доцільно зосередитись на глобальних проблемах міжнародних відносин з одночасним посиленням функції на координацію, розподіл сфер дії інших структур. Такі підходи могли б сприяти раціональнішому використанню економічних, фінансових, військових ресурсів ООН, зростанню дієвості організації, як і світової спільноти загалом, в сенсі розробки і реалізації стратегії відповіді на глобальні виклики й загрози.

Формальне визнання за ООН функцій щодо координації діяльності інших міжнародних організацій залишається, однак, скоріше бажаною, ніж стверджувальною лінією, що часто-густо стикається з іншою тенденцією, а саме - спробою окремих структур діяти поза і всупереч принципам та цілям ООН.

Дане стосується насамперед такої трансатлантичної оборонно-політичної структури, як НАТО. Тенденція Північноатлантичного альянсу на провідну і при цьому переважно силову роль у системі міжнародних відносин почала відверто виявляти себе з другої половини 1990-х років. Якпро офіційну лінію про неї було заявлено на ювілейній сесії Ради НАТО у квітні 1999 р. із прийняттям нової стратегічної концепції альянсу, де, зокрема, стверджувалось про можливість використання збройних сил блоку поза зоною відповідальності НАТО і без санкцій Ради Безпеки ООН або ОБСЄ. Про глобалістські силові зазіхання НАТО відверто заявляло й керівництво блоку в особі помічника генерального секретаря альянсу К. Клайбера, який зазначав, що альянс «готовий взяти на себе функції підтримки миру в цілому світі» .

Усе це засвідчувало про формування принципово нової платформи НАТО в системі міжнародних відносин, коли всупереч попереднім намірам на перетворення альянсу з військової на переважно політичну організацію утверджувалася лінія на прийняття ризиків та викликів нового покоління виключно з опорою на військову силу. Світове співтовариство при цьому вперше зіткнулося з нарочито публічною претензією НАТО на необмежену роль у процесі прийняття політичних рішень та відверте ігнорування загальновизнаних міжнародних організацій підтримки миру і безпеки. І водночас, як показали події, попри реальну силу і можливість її застосування НАТО не менш ніж інші міжнародні організації потребує адаптації до нових історичних умов. Так, вересневі події 2001 р. у США та наступні за цим акції антитерористичної коаліції в Афганістані й Іраку виявили не тільки неспроможність альянсу ефективно протидіяти тероризму традиційними силовими засобами, а й репрезентувати себе в якості згуртованої військово-гюлітичної й оборонної структури.

Можна із впевненістю стверджувати, що на початку XXI ст. блок НАТО вдруге після розпаду СРСР та розпаду Організації Варшавського Договору постав перед системною кризою як у питаннях відповідності структури та основних можливостей альянсу щодо стримування нових загроз, так і у питаннях досягнення консенсусу у прийнятті й реалізації важливих рішень. Йдеться не тільки про розбіжності поглядів головних членів блоку щодо методів боротьби з тероризмом (як це визначилось у разі війни США в Іраку), а й про спроби деяких учасників союзу посилити самостійність європейських країн у визначенні політики безпеки. Прикладом останнього може стати лінія, підтримувана Францією, Німеччиною, Бельгією, Люксембургом, щодо необхідності прискорити формування єдиних європейських збройних сил. Такі підходи європейської четвірки не мають сьогодні підтримки ані з боку нових членів альянсу з країн Центральної та Східної Європи, ані з боку Британії чи низки малих та нейтральних держав. І водночас вони є елементами розколу НАТО, що за умов поглиблення розбіжності позицій його членів може набути серйозних і неочікуваних форм.

Визнання системної кризи НАТО, як і інших міжнародних організацій, об'єктивно актуалізувало спроби сучасних дослідників розробити принципово нову архітектуру безпеки, здатну реально об'єднати міжнародні сили в їхній протидії сучасним загрозам. З погляду, наприклад, українських дослідників О. Дзьобаня і О. Панфілова, найбільш обгрунтованими можуть вважатися принаймні три моделі безпеки, що так чи інакше відображають тенденції сучасних міжнародних відносин. Розгляд цих моделей не може не зацікавити як з погляду на окреслення можливих перспектив стабілізації міжнародних відносин, так і з'ясування тих позитивних чи негативних тенденцій, що можуть сприяти або, навпаки, уповільнювати процес розв'язання гострих міжнародних проблем.

Щодо першої з обговорюваних моделей безпеки, то вона, враховуючи кризовий стан низки провідних міжнародних структур (як, наприклад, НАТО чи оборонної системи країн СНД), передбачає розпуск їхніх військових організацій і утворення нової універсальної військово-політичної системи, побудованої не на засадах блоку, а на засадах національних оборонних систем. В основі цієї моделі - створення об'єднаних органів військово-політичного керівництва провідних країн, орієнтованих на стримування негативних явищ сучасних міжнародних відносин, і зокрема протидію глобальним і регіональним загрозам.

Зпогляду на те, що така система безпеки могла б стати функціональною лише за умов перебудови усього комплексу політичних і військових відносин, і насамперед задля узгодження інтересів задіяних до неї сторін, це був би найкращий варіант. Але найближчими десятиліттями він навряд чи буде здійсненим як через неприйняття ідеї саморозпуску самими існуючими структурами безпеки, так і через значні протиріччя, зумовлені корпоративністю інтересів формуючих ці структури країн.

Друга модель передбачає утворення універсальної системи безпеки через розширення зони відповідальності НАТО, причому не тільки і не стільки через включення до блоку нових членів, скільки через трансформацію блоку, і насамперед опрацювання узгоджених з інтересами світової спільноти принципів функціонування та розв'язання глобальних проблем.

На користь цієї моделі може виступати реальне прагнення низки європейських країн стати повноправними членами НАТО, готовність керівництва альянсу перебрати на себе функції глобальної системи безпеки. І водночас саме останнє не сприймається сьогодні багатьма країнами, занепокоєними сучасною стратегією НАТО на перетворення блоку із міжнародної системи безпеки на міжнародну систему силової опіки. Крім того, реалізація функцій універсальної системи безпеки вимагає від блоку консенсусу позицій її членів, а це не може не викликати сумнівів, причому не тільки через наявні протиріччя деяких країн Західної Європи і США щодо стратегії блоку, а й через можливі протиріччя країн Західної Європи *з* новими країнами-членами НАТО з посткомуністичного світу, що схильні на сьогодні беззаперечно підтримувати США.

Додамо до цього й суперечливість процесу поширення зони відповідальності НАТО на Схід. Так, попри вступу до НАТО у 1999 р. перших трьох країн Центральної Європи з посткомуністичного світу - Угорщини, Чехії, Польщі - і виявлення у розвиток процесу ще низки країн, що висловили бажання стати членами альянсу - Албанії, Болгарії, Грузії, Естонії, Македонії, Латвії, Литви, Румунії, Словаччини, Словенії, України, - можливості блоку у цьому плані не можуть вважатися необмеженими. Йдеться насамперед про позицію Росії, що сприймає тенденції на поширення НАТО від проголошення блоком у 1994 р. курсу «відкритих дверей» як загрозу її національним інтересам. Це не тільки унеможливлює включення Росії, як і функцій її системи безпеки до зони відповідальності альянсу, а й ускладнює процес вступу до НАТО тих країн зі складу СНД, які продовжують перебувати у сфері російських політичних, економічних чи військових впливів.

Прикладом у цьому плані виступає Україна, перспективи вступу якої до НАТО залежать не тільки від відповідних рішень державних органів країни чи досягнення нею критеріїв вступу до альянсу, а й узгодження цього питання з північним сусідом України - Росією. Тільки за таких умов процес приєднання України до НАТО зможе набути позитивного та передбачуваного характеру без формування зовнішніх загроз щодо сторін, що можуть бути зацікавлені (в даному плані Україна, США, інші країни альянсу) або виступати проти (як, наприклад, Росія) щодо чіткіших структурних зв'язків України з Північноатлантичним блоком.

Обмеженість перспектив НАТО на набуття ним ролі універсальної оборонно-політичної структури може надати особливої ваги третій моделі безпеки, суть якої полягає не у підпорядкуванні військового потенціалу окремих держав чи навіть блоків військовому потенціалу НАТО, а у співробітництві блоків задля розв'язання міжнародних проблем.

Позитивність такого підходу може виявити себе не тільки в об'єднанні могутніх військових угруповань, які взаємодіють одне з одним за збереження корпоративних інтересів кожного з них, а й у реальній можливості поширення утворюваної системи безпеки до глобального рівня. Так, у територіальному плані нова система безпеки могла б охопити Трансатлантичний простір, весь Європейський континент до Уралу, азіатсько-тихоокеанський регіон включно з Росією, Китаєм, Японією, а також середньоазіатськими і південноазійськими державами. Провідною конструкцією цьому такої системи об'єктивно могла б стати ООН як задля коригування діяльності регіональних систем безпеки, так і задля упередження можливих глобалістських орієнтацій з боку окремих держав чи блоків держав.

Тенденції на співробітництво блоків або, як перший крок до цього, їх провідних представників почали досить чітко виявляти себе з деяких напрямків протягом останніх років. Прикладом цього є військово-політичне співробітництво Росії і США через механізми НАТО, і насамперед через утворену в травні 2002 р. Спільну Координаційну раду Росія - НАТО як структуру, покликану залучити Москву до участі у формуванні стратегії Північноатлантичного блоку. Серед функцій утвореної структури, згідно з відповідними документами, - координація зусиль союзників щодо найгостріших проблем сучасності: боротьби з міжнародним тероризмом; протидії розповсюдженню зброї масового знищення; контролю за тактичними ПРО; стратегічного планування миротворчих операцій; співробітництва по лінії МНС тощо.

Функціонування Координаційної ради Росія - НАТО може слугувати на користь співробітництва блоків, хоча ствердження моделі співробітництва колективних оборонних систем на глобальному рівні потребує ще чималих зусиль, і насамперед у сенсі подолання суперечливих позицій блоків щодо протидії глобальним викликам і загрозам. Характерно, що співробітництво по лінії Росія - НАТО також не позбавлено суперечливих моментів, а подекуди й гостроти. Йдеться не тільки про неприйняття Росією політики поширення НАТО на Схід, а й відверто гегемоністських орієнтацій Північноатлантичного альянсу, що виявили себе з другої половини 1990-х рр. Останнє стало причиною кризового стану і навіть тимчасового розриву відносин Росії і НАТО у 1999 р. за умов агресії альянсу в Югославії і, у свою чергу, загострення відносин Росії і НАТО у 2003 р. під час війни США в Іраку.

Отже, формування глобальної системи безпеки залишається сьогодні є не тільки найбільш актуальною, а й найскладнішою проблемою міжнародних відносин. Ураховуючи головний принцип такої системи, - гарантії загальної й рівної безпеки для всіх, - йдеться про подолання конфліктності, досягнення консенсусу інтересів всіх сторін, а це є найпроблематичнішим у відносинах сучасних провідних країн. Що ж до назрілих кроків у сенсі формування глобальної системи безпеки, то вони об'єктивно зумовлюються потребами міжнародної довіри. Особливу роль тут може відіграти відмова від силових підходів розв'язання міжнародних проблем, дотримання принципів колективної оборонної достатності, узгодження основних напрямів розвитку збройних сил... Намагання реалізації зазначеного може стати реальною платформою подолання конфліктності, здійснення спільних заходів, адекватних інтересам, можливостям і потребам загальної безпеки всіх країн.

**3. Поглиблення і розширення європейської інтеграції. Країни Європейського Союзу в міжнародних відносинах.**

Третя світова геополітична криза кінця XX ст., зумовлена розпадом СРСР і розвалом світової системи соціалізму, призвела до кардинальних змін у міжнародних відносинах. Біполярний світ, Ідо ґрунтувався на стратегічній рівновазі протилежних «таборів» відійшов у минуле. Єдиною наддержавою залишилися Сполучені Штати Америки. Проте однополюсний світ, гегемонізм США у світовій політиці не влаштовує переважну більшість країн світу. Вже у 90-х роках XX ст. стали вимальовуватися контури майбутнього багатополюсного світу. Одним із реальних центрів міжнародних відносин все впевненіше виступають країни Європейського Союзу, які ще за років «холодної війни» стали на шлях інтеграції.

Перший період європейської інтеграції розпочався у травні 1948 р., коли в Гаазі зібрався Європейський конгрес, в якому взяли участь понад 800 представників практично з усіх країн Західної Європи. Робота Європейського конгресу завершилась в 1951 р. Саме в Гаазі було продискутовано й виявлено основні підходи до економічної інтеграції західноєвропейських країн.

18 квітня 1951 р. Франція, Італія, ФРН, Бельгія, Нідерланди і Люксембург підписали в Парижі договір про утворення Європейського об'єднання вугілля і сталі (ЄОВС), який набув чинності 25 липня 1952 р. Цей союз радикального змінив ситуацію в Європі, зробивши явним відхід Франції від союзу з Англією та її поворот у бік Німеччини.

25 березня 1957 р. у Римі шість названих країн підписали договір про створення Європейського об'єднання з атомної енергії (Євратом) і Європейського економічного товариства – ЄЕТ («Спільний ринок»), котрі набрали чинності 1 січня 1958 р.

Проголошення ЄЕТ було суттєвим кроком на шляху до Єдиної Європи. З початку 1959 року митні квоти збільшилися на 20%, а митні збори знизилися на 10%, а потім, у середині 1968 р., митні збори остаточно було відмінено. Як наслідок, товарообіг усередині ЄЕТ у 1958-1972 рр. збільшився у 9 разів, водночас обіг торгівлі країн-членів з іншими країнами - тільки у 3 рази. В 1958-1967 рр. середньорічні темпи приросту ВНП на душу населення становили в країнах «шістки» близько 4 % на рік, а у Великій Британії не піднімалися вище 2,5 % на рік. Темпи приросту іноземних інвестицій у країнах Співдружності в 1958-1965 рр. були найвищі у світі.

На початку 60-х років у рамках ЄЕС розпочалася широкомасштабна гармонізація політики у сфері сільського господарства, телекомунікацій, авіаперевезень, залізничного транспорту, медичного обслуговування і т.д., що мало значні позитивні наслідки. Європейська інтеграція стала саморозвивальним і самопідтримувальним процесом.

Зустріч на найвищому рівні в Гаазі (1-2 грудня 1969 р.) відкрила новий етап у процесі європейського будівництва. Саме тут країни ЄЕС схвалили концепцію «завершення, розширення та поглиблення» інтеграції, яка мала вивести Європейське співтовариство на якісно новий рівень.

Прийняті в Гаазі рішення визначали два шляхи інтеграційного процесу в ЄС. Перший - торговельно-економічна інтеграція на базі наявних структур ЄС, яка мала привести на кінцевому етапі до формування наднаціональних структур. Другий – зовнішньополітична інтеграція, що повинна була розвиватися на основі системи європейського політичного співробітництва (ЄПС), тобто поза системою офіційних органів ЄЕС, на базі міждержавного співробітництва.

Компетенція системи ЄПС доволі жорстко обмежувалася:

по-перше, вона не мала поширюватися на внутрішні проблеми країн ЄС, а також проблеми, що вони вважають сферою своїх інтересів;

по-друге, вона не могла розглядати економічні та валютні проблеми;

по-третє, не поширювалася на сферу політичних відносин із третіми країнами.

На утворену в 1974 р. Європейську раду покладалося завдання забезпечити взаємодію офіційних структур ЄС та системи ЄПС. Саме тоді позначилася стійка тенденція погоджувати позиції відносно зовнішньополітичних питань, що становлять спільний інтерес, у межах ЄС.

Згідно з рішенням саміту в Гаазі з 1 січня 1973 р. членами ЄЕС стали Англія, Данія та Ірландія. В результаті цього склад ЄЕС розширився до 9 країн і кількість його населення зросла в півтора раза - з 185 до 273 млн. осіб.

У жовтні 1972 р. зустріч глав держав та урядів країн ЄЕСу Парижі ознаменувала початок процесу перетворення Європейських співтовариств у Європейський Союз - більш тісне політичне об'єднання країн-учасниць.

На сесії Європейської Ради у Фонтенбло (червень 1984 р.) було прийнято принципове рішення про створення Європейського Союзу і розпочалася робота зі складання Єдиного Європейського Акта (ЄЄА).

До найсуттєвіших положень Єдиного Європейського Акта належать юридичне закріплення за Європейською Радою статусу вищого органу політичного керівництва ЄС; розширення практики застосування принципу більшості при голосуванні в Раді Міністрів ЄС та встановлення переліку питань, щодо яких рішення мають прийматися одностайно; розширення компетенції ЄС на сферу зовнішньої політики та політичних аспектів безпеки, створення постійного Секретаріату системи міжурядових консультацій з питань зовнішньої політики (ЄПС); розширення можливостей для Європейського Парламенту брати участь у процесі прийняття рішень органами ЄС, надання цьому представницькому інститутові деяких законодавчих функцій, насамперед у питаннях приєднання до ЄС нових членів та укладання угод про асоціацію.

З набуттям у липні 1986 р. чинності ЄЄА Європейське співтовариство отримало стабільну інституційну основу для свого подальшого існування. У 80-ті роки до Європейського Союзу увійшли Греція (1981 р.), Іспанія і Португалія (1986 р.).

**4. Сучасний етап європейської інтеграції.**

Сучасний етап розвитку європейської інтеграції розпочався на початку 90-х років XX ст. з підписанням Маастрихтських угод. На нараді представників голів держав та урядів країн – членів Європейського співтовариства - Франції, ФРН, Італії, Бельгії, Люксембурга, Нідерландів, Великобританії, Данії, Ірландії, Греції, Іспанії, Португалії, що проходила в грудні 1991 р. в Маастрихті (Нідерланди), було прийнято два документи: Договір про Європейський Союз і Заключний акт про валютно-фінансовий союз, що мав силу договору. У лютому 1992 р. в Маастрихті відбулося підписання цих актів, що ознаменувало утворення єдиного політичного, економічного і валютно-фінансового союзів країн із населенням 350 млн. осіб.

Договір визначав такі основні цілі Європейського Союзу: організація економічного й соціального прогресу, зокрема шляхом утворення простору без внутрішніх кордонів; посилення економічної та соціальної єдності й утворення економічного і валютно-фінансового союзу з уведенням з часом єдиної грошової одиниці - екю; проведення спільної зовнішньої політики і політики безпеки, в тому числі визначення з часом політики спільної оборони; посилення захисту прав та інтересів громадян країн-членів шляхом установлення громадянства Союзу і розширення тісного співробітництва в галузі юстиції та внутрішніх справ. Маастрихтський договір - це значний крок уперед на шляху утворення спільної державності (конфедеративної, а можливо, і федеративної у перспективі).

У Маастрихтській угоді було зафіксовано найважливіші принципи організації об'єднаної Європи: принцип єдиного громадянства, прихильність єдиній політиці у сфері освіти, культури і охорони здоров'я, а також узгодженій регіональній і природоохоронній політиці; сформульовано фундаментальні права громадян ЄС. У зв'язку з рішенням про введення єдиної валюти були затверджені вимоги до країн, які претендують на участь у цьому проекті: зокрема, рівень державного боргу не може перевищувати 60 % ВНП, бюджетний дефіцит має бути в межах 3 % ВНП, рівень інфляції не повинен більш ніж на 1,5 % перевищувати середнє значення для трьох країн з найменшим її показником.

У тому ж 1992 р. відбулося об'єднання країн, що раніше входили як до Європейського економічного співтовариства, так і до Європейської зони вільної торгівлі, в єдину Європейську економічну зону.

Важливе значення в Договорі про Європейський Союз мають положення, що регулюють питання спільної зовнішньої політики й політики безпеки (СЗППБ). Договір про Європейський Союз не тільки заснував механізм формування СЗППБ, а й, на відміну від ЄПС, сформулював основні положення цієї політики:

- захист основних цінностей, інтересів та незалежності Союзу;

- посилення безпеки Союзу та його країн-членів в усіх формах;

- підтримка миру і посилення міжнародної безпеки згідно з принципами Заключного акта в Гельсінкі та цілями Паризької Хартії;

- сприяння та посилення демократії, правової держави, повага прав людини та основних свобод.

Для втілення в життя цих положень передбачалося використання трьох груп інструментів: систематичне співробітництво країн-членів та прийняття декларацій; формування спільних позицій; проведення спільних дій.

Європейською Радою у Лісабоні (червень 1992 р.) та у Брюсселі (жовтень 1993 р.) було чітко визначено основні принципи та умови, які можуть бути використані для спільних дій ЄС: географічна близькість регіону; наявність значних інтересів у регіоні чи країні; загроза інтересам ЄС у сфері безпеки. Було визначено такі регіони, де ЄС має намір підтримувати глобальний мирний процес: Центральна та Східна Європа; колишня Югославія; Росія; Середземномор'я та Магриб, у тому числі Близький та Середній Схід; Південна Африка. Стосовно політики безпеки, то ЄС виокремив чотири сфери, де можливі спільні дії: 1) робота ОБСЄ; 2) політика роззброєння і контролю за роззброєнням в Європі, у тому числі заходи щодо поглиблення довіри; 3) питання, пов'язані з нерозповсюдженням ядерної зброї; 4) економічні аспекти безпеки, у тому числі контроль за переданням військових технологій країнам третього світу та експорт озброєння.

У 1995 р. до ЄС вступили три країни: Австрія, Фінляндія і Швеція. Вони перебували на такому рівні економічного, соціального і політичного розвитку, що і країни ядра Євросоюзу. В 1995 р. виробництво ВВП на душу населення в Австрії становило 110,3 % рівня ЄС, Фінляндії - 97, в Швеції - 102,6 %. Всі три країни могли б увійти в ЄС і раніше, але цьому перешкоджав стан холодної війни. Вони мали статус нейтральних чи країн, що не приєдналися, збереження якого було важливою умовою геополітичної рівноваги і стабільності в Європі.

У 90-ті роки незворотність європейської інтеграції стала очевидною. Вже протягом 1991-1994 рр. низка східноєвропейських країн, які раніше входили до радянської зони впливу, - Польща, Угорщина, Чехія, Прибалтійські держави, Словенія, Румунія і Болгарія - уклали з ЄС договори про співробітництво, а до 1996 р. подали заяви на повне членство.

В 1997 р. країни ЄС підписали Амстердамський договір, який практично відкрив шлях до розширення Європейського Союзу і сформулював основні правила, за якими має змінюватися його інституційна структура у разі швидкого збільшення складу країн-учасниць. Незважаючи на те, що процес розширення ЄС викликав і викликає чимало суперечностей і навіть конфліктів, сьогодні можна констатувати, що основні принципи розширення визначені. Станом на кінець 2001 р., після зустрічі лідерів ЄС в Ніцці (лютий 2001 р.) і Лекені (грудень 2001 р.), вони полягають у такому:

1) країни ЄС де-факто відмовилися від розгляду питання про прийняття в Союз Росії і Туреччини, чим надали чіткості і зрозумілості його географічним кордонам;

2) схвалено ідею «гнучкості», яка передбачає існування в рамках ЄС так званих основних країн і периферії;

3) переглянуто кількісний склад основних органів ЄС – Ради міністрів і Європейського парламенту, в результаті чого кваліфікована більшість, необхідна для прийняття рішень в Раді міністрів, досягла 73,9 % голосів (найбільший показник з 1958 р.), а для блокування того чи іншого рішення нині потрібні сумарні голоси чотирьох великих чи п'ятнадцяти малих країн ЄС.

Таким чином, Європейський Союз став єдиним у світі політичним об'єднанням, яке має дієвий механізм поширення цінностей ліберальної демократії і ринкової економіки.

Економічна інтеграція надавала і надає європейським країнам відчутні вигоди; так, за 1992-1994 рр. тільки завдяки обумовленим в Маастрихтському договорі заходам ВНП європейських країн зріс більше чим на 1,5 %, інфляція знизилася на 1-2 % в річному обчисленні, внутрішньоєвропейська торгівля зросла на 30, а інтенсивність припливу-відпливу капіталів між країнами-членами ЄС - на 25 %.

Курс на формування єдиної європейської економіки закріплений рішенням про введення наднаціональної валюти - євро, що остаточно прийнято на зустрічі в Мадриді у грудні 1995 р. З 1993 по 1998 р. всі країни ЄС, за винятком Греції, досягли відповідності маастрихтським критеріям, і з 1 січня 1999 р. євро було введено у безготівковий оборот, а з 1 січня 2002 р. - у готівковий. Ця безпрецедентна акція мала і матиме доволі серйозні наслідки як економічного, так і політичного характеру. З суто економічного погляду вона спричинить зростання внутрішньоєвропейських торговельних потоків не менше ніж на 10 %, що дасть змогу підвищити зайнятість на 1-1,5 %, а зниження трансакційних витрат щорічно економитиме до 0,2 % сумарного ВНП держав-учасниць валютного союзу.

З політичного погляду перехід на єдину валюту, по-перше, демонструє населенню дванадцяти країн імовірну ознаку європейської єдності. По-друге, передає суттєвий важіль регулювання господарської активності до Європейського центрального банку, який не є підпорядкованим національним урядам. По-третє, породжує і зміцнює єдність національних політичних еліт, які зробили свою долю залежною від цього надмасштабного експерименту. Нарешті, по-четверте, перехід до євро практично виключає можливість виходу країн-учасниць із зони цієї загальноєвропейської валюти.

На початку XXI ст. відбулося чергове розширення ЄС, яке відрізняється від усіх попередніх за кількісними та якісними параметрами. Вперше до ЄС майже одночасно вступили 12 держав, тобто його чисельний склад зріс майже вдвічі. Десять з них: Угорщина, Польща, Чехія, Словаків, Словенія, Латвія, Литва, Естонія, Мальта і Кіпр (грецька частина), які підписали у квітні 1994 р. в Афінах договір про вступ, юридично стали його членами 1 травня 2004 р. і ще дві країни - Болгарія і Румунія - приєдналися в 2007 р. Кількість населення ЄС збільшилося більш ніж на 100 млн. осіб.

За всю історію ЄС до його складу вперше вступають країни з таким істотним відставанням за рівнем економічного і соціального розвитку. За даними 2002 р., лише у чотирьох країнах з дванадцяти виробництво ВВП на душу населення перевищувало 50 % рівня ЄС, а в цілому по групі країн, що приєднуються, цей показник становить 40 %.

Нарешті, до ЄС вперше вступають країни (за винятком Кіпру і Мальти), котрі лише в 1990 р. розпочали перехід від усуспільненої і директивної (соціалістичної) економіки до ринкового господарства і від комуністичної диктатури до демократії західного зразка. І хоча загалом цей перехід відбувся, відкривши їм шлях до європейського інтеграційного об'єднання, у цих країнах ще тривають процеси формування ефективної ринкової економіки, правової держави та громадянського суспільства.

У Західній Європі склалася практично одностайна думка, згідно з якою держави ЄС ухвалили принципове рішення на користь прийняття країн ЦСЄ, керуючись, головним чином, політичними, а не економічними міркуваннями. Розширення Євросоюзу за рахунок країн ЦСЄ - це політичний імператив для Союзу, який може сприяти миру, безпеці, стабільності та прогресу в Європі. На думку провідних лідерів Європейської комісії, для країн ЦСЄ членство в ЄС має таке ж саме значення, як свого часу вступ до ЄС Греції, Іспанії та Португалії, основним мотивом було зміцнення демократії і стабільності в країнах, які покінчили з тоталітарними режимами.

Більшість європейських експертів мають спільну думку, що економічний ефект розширення для нинішніх членів ЄС буде незначним, а його вартість - дуже високою. Ураховуючи умови, які зафіксовані в Договорі про вступ 10 країн в ЄС, підписаному у Афінах в квітні 2003 р., а також усі економічні та соціальні чинники, що впливають на процеси економічної інтеграції в розширеному ЄС, її динаміку в найближчі 15-20 років можна уявити таким чином:

- 2010 р. - країни «десятки» завершують перехідний період і повністю інтегруються в єдиний внутрішній ринок ЄС; чотири країни - Угорщина, Мальта, Словенія і Чехія - можливо вступлять в ЕВС; певне, до цього часу чи дещо раніше до ЕВС приєднаються також Велика Британія й Данія;

- 2010-2015 рр. - до ЕВС вступає решта країн «десятки»; до кінця періоду завершують перехідний період і повністю інтегруються в єдиний внутрішній ринок Болгарія і Румунія;

-2015-2020 рр. - Болгарія і Румунія вступають до ЕВС; до ЕС приєднується Хорватія, Сербія і Чорногорія, Албанія, Македонія, Боснія і Герцеговина.

Протягом усього цього часу інститутам ЄС доведеться вирішувати головоломні завдання координації макроекономічної політики трьох груп держав: членів ЕВС, учасників єдиного внутрішнього ринку і новачків, котрі ще перебувають у процесі адаптації. І весь період одним із основних напрямів політики ЄС буде сприяння процесу реальної конвергенції трьох десятків країн, який, по суті, починається заново і триватиме, вочевидь, не менше трьох десятиліть. Ціна такої політики вимірюватиметься сотнями мільярдів євро.

**5. Геополітичне позиціонування Європейського Союзу на початку XXI ст.**

За сучасних умов США є незаперечним лідером світового розвитку. За прогнозами фахівців, гегемонізм США триватиме щонайменше до середини XXI ст. Проте в історичній перспективі - поступова і неминуча втрата США свого виключного становища у світі. За словами З. Бжезінського, для світової політики неодмінно стане все більш невластивою концентрація влади в руках однієї держави. Отже, США не тільки перша і єдина наддержава справді глобального масштабу, але, наімовірніше, і остання.

Вже наприкінці XX ст. окреслились контури формування багатополюсного світу, серед яких найвиразнішим є контури країн Європейського Союзу. Західноєвропейська інтеграція дала Європі новий шанс. На кінець XX ст. економічна могутність 15 країн ЄС наблизилась до американських показників - 19,8 % загальносвітового валового продукту (США - 20,4 %). Населення ЄС - 25 країн становить понад 450 млн. осіб проти 273 млн. у США. Загальний обсяг торгівлі із зовнішнім світом у ЄС майже на 25 % більший, ніж у США, і вдвічі більше, ніж у Японії.

Європейський Союз здійснює безупинну торговельну експансію. Підписавши угоди про асоціацію з понад 80 країнами, він суттєво збільшує свою значущість як торговельного блока, як джерела інвестицій, як світового культурного центру.

Вражає і загальний військовий потенціал країн Євросоюзу. Ще наприкінці XX ст. особовий склад сукупних збройних сил 15 країн ЄС майже на третину був більшим за американський (1,79 млн. осіб проти 1,37 млн.), а із 100 найбільших у світі фірм – постачальників зброї в Європі базувалося 51, тоді як у США - 40.

Після закінчення «холодної війни» західноєвропейські країни залишилися надійними партнерами США по атлантичній солідарності. Тільки війна на Балканах і початок реалізації курсу на деяке дистанціювання від США привели до того, що питання про єдині європейські збройні сили було поставлене на порядок денний. Це відбулося на франко-британській зустрічі на найвищому рівні в Сен-Мало у 1998 р., а у грудні 1999 р. на європейському саміті в Гельсінкі були прийняті рішення про створення до 2003 р. прообразу європейської армії - сил швидкого реагування в кількості 60 тис. військовослужбовців, здатних протягом року виконувати будь-які воєнні місії в будь-якому регіоні світу. Проте як протягом останніх десятиліть, так і сьогодні можна констатувати, що європейські держави проводять політику, котру, нехай і з деяким перебільшенням, можна назвати політикою нейтралітету і невтручання.

Така позиція ЄС на світовій арені вигідно відрізняється від американської, що базується на ролі світового гегемона. У міру того, як ідея Європи, повернутої до Атлантичного океану, замінювалась ідеєю континентальної Європи, європейська інтеграція, що сприймалася під час «холодної війни» як метод зміцнення атлантичного партнерства, нині розглядається як засіб створення противаги Сполученим Штатам. На рубежі XX-XXI ст. відносини почали помітно трансформуватися і сьогодні можна стверджувати, що саме взаємне позиціювання ЄС і США стане основним фактором, який визначатиме політичну ситуацію у світі XXI ст.

За останні роки суттєво поглибилися суперечності між США і країнами ЄС з питань діяльності міжнародних інститутів та угод. За висловом колишнього Генерального секретаря ООН Б. Бутрос Галі, Сполучені Штати, використовуючи тактику залякування і право вето, примушують Організацію Об'єднаних Націй визнавати легітимність дій США, створюючи за її допомогою коаліції та накладаючи санкції на небажані Америці країни. Коли ж європейським лідерам вдається провести через ООН резолюції, котрі засуджують американську односторонню політику, США відразу змінюють своє ставлення до основного міжнародного інституту, звинувачуючи його в тому, що він уже давно не відповідає новій розстановці сил на світовій арені і є анахронізмом.

Саме з приходом до влади команди Дж. Буша-молодшого суперечності сягнули апогею. Адміністрація Буша домоглася значного скорочення американських виплат ООН, пообіцявши сплатити лише поточні борги. Президент США відхилив пропозицію про створення Міжнародного кримінального суду, пояснивши це тим, що європейська ініціатива суперечить інтересам американських громадян.

У відповідь на односторонню політику президента США Рада з економічної і соціальної політики ООН 3 травня 2001 р. прийняла рішення про виключення Сполучених Штатів з Комісії з прав людини. Таке трапилось вперше в історії ООН, створеної за ініціативи Сполучених Штатів, і, звичайно, сприймалося громадською думцою могутньої держави як «образа американської гідності».

Виключення США з деяких міжнародних інститутів – це природна реакція на їх політику у справі світоустрою. Сполучені Штати виступають проти багатьох найважливіших ініціатив ООН з прав людини. Тільки дві країни - Сполучені Штати та Ірак (досить цікаве сусідство) до цього часу не ратифікували Конвенцію ООН з прав дитини 1989 р. Немає американських підписів під договорами, які забороняють застосування тортур, використання протипіхотних мін (1990 р.), Декларацією про право на належне харчування (1999 р.)

США не бажають розглядати питання про включення права на освіту, роботу і медичне обслуговування у Загальну декларацію прав людини. США практично не беруть участі у таких міжнародних інститутах, як Організація ООН з питань освіти, науки і культури (ЮНЕСКО), Програма розвитку ООН, Управління Верховного Комісара ООН у справах біженців.

Кіотський протокол має за мету зменшити поширення вуглекислого газу до 2012 р. до 5,2 % від рівня 1990 р. Альтернативний план Дж. Буша передбачає тимчасове обмеження на використання деяких забруднювачів (вуглекислий газ до них не належить), котрі згодом відплатяться з верхом. За оцінками ЄС, американський план не тільки не зменшує, а збільшує поширення вуглекислого газу на 33 %.

Європейський Союз і США уособлюють собою дві якісно різні стратегії взаємодії західної цивілізації із зовнішнім світом. Різне ставлення населення ЄС і США до міжнародних проблем повною мірою виявилося після 11 вересня 2001 р. У своїй більшості громадяни країн ЄС вважають агресивність американської політики причиною ненависті до Сполучених Штатів з боку багатьох регіонів світу і гадають, що самі США мають значну долю відповідальності за спрямовані проти них терористичні акти. Вони скептично сприйняли американську відповідь на події 11 вересня, що виразилося у створенні всесвітньої «антитерористичної коаліції», яка так і не досягла своєї головної мети - затримки і покарання основних організаторів і натхненників варварських акцій. Спроба США компенсувати відсутність результату однієї операції початком іншої - «роззброєння» режиму Саддама Хусейна - викликала несприйняття у Європі. У лютому-березні 2003 р. європейськими країнами прокотилася хвиля антивоєнних виступів, небачених з початку 1980-х років. Від 60 до 80 % громадян найбільших європейських країн - Німеччини, Франції, Великої Британії, Італії та Іспанії - виступили проти початку війни з Іраком, 45-70 % вважають, що США прагнуть ініціювати цю війну виключно заради контролю над іранською нафтою, а 50-71 % вважали, що засвоєння американських цінностей і традицій є загрозою для європейської ідентичності.

Останніми роками політика Європейського Союзу все виразніше орієнтується на встановлення і підтримку більш справедливого і гуманного світового порядку. Маастрихтським договором встановлено, що політика Співдружності у сфері сприяння розвитку повинна підтримувати стійкий економічний і соціальний розвиток країн, що розвиваються, і передусім тих, які опинилися в найбільш важкому становищі. Всі 15 країн ЄС (без урахування нових 10 країн ЦСЄ) входять до складу Комітету зі сприяння при ОЕСР. За підсумками 1999 р., вони направили на програми допомоги країнам, що розвиваються, 26,8 млрд. дол. - утричі більше, ніж США. Швеція, Нідерланди і Данія виявилися лідерами за розмірами пожертвувань у розрахунку на душу населення своїх країн - 190, 203 і 331 доларів відповідно (аналогічний показник для США становить 33 дол.). Незважаючи на те, що останніми роками частка ВНП, котра спрямовується для підтримки третього світу, стійко знижується в більшості розвинутих країн, багато держав ЄС складають виняток з цього правила: в Швеції частка відповідних витрат за період з 1950 по 1993 р. зросла з 0,04 до 1,01 % ВНП, у Німеччині - з 0,11 до 0,38 %, у Нідерландах – з 0,27 до 0,84 %, а в США, навпаки, вона знизилася з 0,56 % на початку 1960-х років до 0,08 % в 1997 р.

Фінансування витрат на програми допомоги країнам, що розвиваються, із загальноєвропейського бюджету в першій половині 90-х років XX ст. зросло майже в 15 разів, у результаті чого Європейська комісія стала п'ятим за розмірами допомоги донором у світі, а сумарні зусилля ЄС забезпечують близько 66 % всієї допомоги, котра надається країнам третього світу. Важливо зазначити, що така благодійність знаходить порозуміння у більшості громадян європейських країн, досягаючи 55-74 % їх населення.

Країни ЄС мають досить стабільні і динамічні стосунки з пострадянською Росією. Провідні діячі Євросоюзу чітко усвідомлюють, що Росія за своїм географічним положенням в політичному, економічному і культурному плані була і залишається передусім країною європейською. З об'єктивних причин Росія на даному етапі і на найближчу перспективу не ставить перед собою завдання формального вступу до Європейського Союзу. Проте це не означає, що вона має намір залишатися осторонь від загальноєвропейських інтеграційних процесів. Навпаки, одним із найважливіших напрямів європейської політики Росії з погляду забезпечення її національних інтересів є всебічний розвиток відносин з Європейським Союзом на основі загальних цінностей з метою підвищення загального рівня соціально-економічного розвитку країни, максимального наближення його до загальноєвропейських стандартів.

Саме такі ідеї закладені в прийнятому на Санкт-Петербурзькому саміті Росія - ЄС в травні 2003 р. рішенні про формування чотирьох загальних просторів: 1) економічного; 2) простору свободи, безпеки та правосуддя; 3) співробітництва у сфері зовнішньої безпеки; 4) наукових досліджень і освіти, включаючи культурні аспекти.

На Римському саміті ЄС - Росія, який відбувся в листопаді 2003 р., схвалено Спільну концепцію формування Загального європейського економічного простору (ЗЄЕП), що вимагає врахування просування Росії до вступу у Всесвітню Торговельну Організацію (ВТО) та її зобов'язань у рамках інших інтеграційних форматів.

У сучасних умовах триває поетапне формування Загального простору зовнішньої безпеки шляхом створення адекватної нормативної бази взаємодії Росія - ЄС у контексті Європейської політики у галузі безпеки і оборони (ЄПБО), на основі схвалено в Римі Спільної декларації про зміцнення діалогу та співробітництва з політичних питань і питань безпеки. В практичному плані першим досвідом стала участь Росії в поліцейській місії ЄС в Боснії і Герцеговині. В листопаді 2003 р. російські представники взяли участь у командно-штабних навчаннях ЄС. Росія і ЄС активно співпрацюють з основних міжнародних проблем, включаючи такі, як Ірак, Афганістан, взаємодіють в ООН, «квартеті» міжнародних посередників з близькосхідного врегулювання.

Є певні напрацювання і на шляху до Спільного простору у сфері науки, освіти і культури. Між Росією і ЄС діє Угода про співробітництво у сфері науки і технологій. У вересні 2003 р. на Берлінській конференції європейських міністрів освіти прийнято рішення про включення Росії до Болонського процесу, який передбачає гармонізацію стандартів у сфері освіти, що, зокрема, відкриває для російських вищих навчальних закладів можливість для підключення до програм ЄС у сфері міжуніверситетських обмінів ЄС. Тут відкриваються широкі можливості для розвитку культурних зв'язків, загалом контактів між людьми.

**6. Суперечності Європейського Союзу.**

У сучасних умовах Європейський Союз зіткнувся з цілою низкою суперечностей, зумовлених як внутрішніми чинниками (породженими самою інтеграцією), так і зовнішніми, що є результатом глобалізації світової економіки.

Одна з найважливіших проблем - реформування наднаціональних інститутів. Особливої актуальності вона набула після розширення ЄС 2004 р. Головним (і єдиним) критерієм, згідно з яким всі країни отримують визначену кількість голосів в європейських інститутах, є кількість населення, яка різко коливається - від 367 тис. осіб в Люксембурзі до 82 млн. осіб у Німеччині. В результаті інтереси жителів малих країн (з населенням до 10 млн. осіб) подані значно ширше, ніж великих. Проблема набула особливого значення у зв'язку з останнім розширенням ЄС, в основному за рахунок бідніших країн ЦЄС. На саміті в Ніцці у 2000 р. було прийнято рішення про нове розподілення голосів в інститутах ЄС після розширення 2004 р. Найгостріша суперечність виявилася в тому, що малі країни не погоджуються відмовитися від своїх «важелів», а великі, особливо Німеччина, не бажають втрачати свій вплив в ЄС-25.

У цьому світлі особливої гостроти набула проблема лобіювання інтересів у зв'язку з перерозподілом фінансових ресурсів через бюджет ЄС. Набагато бідніші країни ЦСЄ із сукупним населенням 110 млн. осіб можуть, захищаючі свої інтереси, блокувати важливі рішення, сприяючи таким чином неефективному розподіленню матеріальних і фінансових ресурсів.

Нове розширення ЄС суттєво ускладнює вироблення спільних рішень. Наприклад, із 342 голосів в Раді міністрів, згідно із системою голосування «кваліфікованою більшістю», необхідно набрати 2/3 голосів, котрі повинні відбивати інтереси як мінімум 50 % населення ЄС. Навіть якщо гіпотетичне припустити, що всі малі й бідні країни (з душовим ВВП менше 75 % від середнього показника по ЄС) проголосують одностайно, то і тоді кваліфіковану більшість голосів набрати не вдасться. Крім того, з найбільш складних питань (наприклад, зовнішня політика, освіта) в наднаціональних інститутах ЄС прийнято систему тільки одностайного голосування. Інакше кажучи, кожна країна має право накласти вето. Тому не виключено, що ЄС-25 буде дуже важко домогтися «одностайного голосування».

На рубежі XX-XXI ст. країни ЄС зіштовхнулися з низкою соціальних проблем. Однією з найгостріших є проблема безробіття, хоча її доля знизилася з 11,1 % у 1994 р. до 7,7 % у 2002 р. Більше 40 % безробітних перебували поза ринком праці більше року.

Загострення соціальних проблем в ЄС за останні роки привело до появи маргінальних груп населення, котрі доволі слабо інтегровані в суспільне життя і є найбільш вразливими. В Євросоюзі відбуваються розмови про «маргіналізацію Європи». Концепція «внутрішнього виключення» розробляє методи захисту суспільства в цілому від індивідуальних груп населення. Концепція «зовнішнього виключення» розглядає методи захисту індивідуальних груп від суспільства в цілому. Згідно з другою концепцією, основними рисами маргіналізації європейського суспільства є ізоляція, самотність, «відірваний» спосіб життя, слабка мотивація для кар'єрного зростання та ін. Отже, «соціальне виключення» не обмежується матеріальною бідністю, а показує переважно бідність духовну.

Наростання соціальних проблем веде до зростання популярності партій соціального спрямування. Так, в Європарламенті, сформованому на 1999-2004 рр., другою за чисельністю була Європейська соціальна партія, котра мала 175 мандатів із 626.

Одна з важливих проблем - єдина аграрна політика (ЄАП) ЄС. Незважаючи на те, що частка сільського господарства в його ВВП не перевищує 2,5 %, ЄАП єнайдорожчим напрямом діяльності Союзу, поглинаючи майже половину всіх коштів витратної частини його бюджету (в 2003 р. - 45 %). Значні субсидії фермерам, суттєво завищені ціни для споживачів і надлишки сільськогосподарських продуктів традиційно породжують критику як всередині ЄС, так і з боку його основних торговельних партнерів.

Фермери відіграють значну політичну роль у країнах Євросоюзу, незважаючи на те, що частка сільського господарства в загальній зайнятості скоротилася з 25 % у 1958 р. до менш як 5 % у 2003 р. (в Греції і Португалії - 22 і 15 % відповідно). За останні роки фермери зміцнили свої позиції в політичних партіях правого крила, котрі стали відбивати їх інтереси значно більшою мірою, ніж ліві партії. В багатьох країнах ЄС існують дуже сильні фермерські організації - наприкінці 90-х років XX ст. їх налічувалося близько 130.

ЄАП ґрунтується на системі штучного підтримання цін, котра є досить високою. Багато продуктів виробляється в кількості, котра значно перевищує попит, що призвело до утворення надлишків на складах. Це стало результатом інтервенційних (гарантованих) цін, за якими уряд викуповує сільськогосподарську продукцію. За сучасних умов близько 70 % всієї сільськогосподарської продукції ЄС так чи інакше покривається інтервенційними цінами. Логіка існування ЄАП примушує Євросоюз вводити високі мита на імпорт сільськогосподарської продукції, що ускладнює становище «третіх» країн-експортерів.

Незважаючи на певні кроки у бік уніфікації європейських і середньосвітових цін на продукти харчування, немає вагомих підстав говорити про швидке і кардинальне реформування ЄАП. Значною мірою це пов'язано з новим розширенням ЄС. На підтримку сільського господарства країн-кандидатів у 2000-2006 рр. виділено тільки 3 млрд. євро, з 2006 р. цю суму передбачено значно збільшити. Прибутки фермерів із країн ЦЄС, що приєдналися до Євросоюзу, збільшаться за рахунок подорожчання продуктів харчування, що буде зумовлено інтервенційними цінами. Конкуренцію сільгоспвиробників із країн «третього світу» обмежуватимуть податками, що неминуче спричинить черговий конфлікт зі Світовою Організацією Торгівлі.

Однією з головних суперечностей, що є породженням інтеграції, - зростаюча поляризація між країнами і регіонами за рівнем життя. Значення даної проблеми особливо зросло з розширенням 2004 р. і стало ще актуальнішим, коли до ЄС увійшли Румунія і Болгарія в 2007 р. До розширення 2004 р. в ЄС існували значні диспропорції як на рівні країн (Північ - Південь), так і на регіональному (наприклад, Захід - Схід в Німеччині чи Північ - Південь в Італії) рівні. Не випадково, другою за значенням витратною статтею бюджету ЄС є регіональна політика, частка якої становить близько 34 %.

Проблема перерозподілення фінансових коштів через євросоюзний бюджет від багатих до бідних є наріжним каменем формування бюджету, виділення регіонів-бенефіціарів і лобіювання національних інтересів в євросоюзних інститутах. Традиційно основними «вкладниками» в скорочення міжрегіональних диспропорцій на основі «взаємної солідарності» і «поглиблення інтеграції» є Німеччина, Швеція, Фінляндія, Данія, Австрія, Нідерланди, Люксембург і Велика Британія. Головними ж одержувачами є Іспанія, Португалія, Греція, Ірландія й Італія.

Найбільшу критику у країн-донорів викликає неефективність регіональної політики. Наприклад, Італії так і не вдалося значно скоротити суттєві диспропорції між північними і південними областями, хоча протягом останніх двадцяти років її Південь був головним реципієнтом структурних фондів ЄС. В Іспанії, не зважаючи на допомогу південним і центральним областям, поляризація простору навіть збільшилась через могутній економічний розвиток Барселони і Мадрида, які успішно використовують переваги єдиного ринку. Греція і Португалія так і залишаються переважно аграрними країнами із завищеною роллю столиць у соціально-економічному та політичному житті.

В перспективі можна очікувати посилення регіональних контрастів. Бідні країни з ЦСЄ в наднаціональних інститутах будуть лобіювати свої власні інтереси. Основна фінансова допомога буде перерозподілятися на їх користь, а невирішені проблеми італійського Півдня, Греції, Португалії і Іспанії будуть загострюватися.
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