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#

**1.Методологія етнополітичних конфліктів.**

Проблематика соціально-політичного конфлікту має давні традиції в історії політичної думки. З’ясуванням природи конфліктів займалися класики політичної науки Арістотель, М. Вебер, Д. Віко, Т. Гоббс, Н. Мак’явеллі, К. Маркс, А. де Токвіль та ін. За всієї різноманітності підходів характерними для їх поглядів є розуміння політичного конфлікту як постійної форми боротьби за владу в конкретному суспільстві.

# Будь-який конфлікт має типову структурно-змістову форму, основними елементами якої є: 1) суб’єкти конфлікту; 2) об’єкт конфлікту; 3) предмет конфлікту; 4) конфліктна свідомість; 5) конфліктна поведінка. Щодо етнополітичного конфлікту, то до його суб’єктів, на думку О. Картунова, належать: «1) етнічно та політично свідома людина; 2) етноси, нації, корінні народи та Етнополітичний конфлікт у Придністров'ї етнонаціональні меншини; 3) етнонаціональні організації, об’єднання та рухи; 4) держава та її органи. Об’єктом конфлікту, зазвичай, виступають конкретні матеріальні або духовні цінності, що їх домагаються конфліктуючі сторони. В етнополітичному конфлікті об’єктом виступає «політична влада, матеріальні й духовні цінності учасників конфлікту (земля, людські та природні ресурси, культура, мова та ін.).

# Етнополітичний конфлікт – це відмінність, зіткнення інтересів, цілей різних етносуб’єктів (етносів, націй, етнічних (національних) меншин, корінних народів, етнонаціональних організацій, рухів) між собою та з інтересами й цілями держави, її органів в етнополітичній сфері. Етнополітичний конфлікт, на відміну від міжетнічного конфлікту, характеризується більшим рівнем, масштабом, гостротою, сферою виникнення, труднощами регулювання. За всієї різноманітності тлумачень суті конфліктів, загальним для них є визначення, що основою соціально-політичного конфлікту є суперечність, зіткнення. Суб’єктами конфліктів можуть бути індивіди, малі та великі соціальні групи, організовані в соціальні (політичні, економічні та інші структури) об’єднання, які виникають на формальній та неформальній основі у вигляді політизованих соціальних груп, економічних, політичних, етнічних груп тиску, кримінальних груп, які домагаються певних цілей.

# Розрізняють етнополітичні конфлікти у демократичній і тоталітарній політичній системах. На відміну від демократичної форми правління, в умовах тоталітарної політичної системи етнополітичний конфлікт має латентну форму, позаяк в основі тоталітаризму є насильницьке впровадження колективістського світогляду, несприйняття концепції національно-культурної автономії, прагнення до усунення національних бар’єрів і побудови життя на принципах інтернаціоналізму, а також наявність потужних і керованих силових структур, потенційно спроможних «вгамувати» будь-який конфлікт.

# В умовах тоталітарної системи практикується цілий комплекс дій та заходів, спрямованих на «заморожування» об’єкта етнополітичного конфлікту. По-перше, існують певні теоретичні підвалини, зокрема тоталітарна ідеологія з її загальною настановою на принципову безконфліктність суспільного ладу, який захищається та обґрунтовується нею. По-друге, поняття «націоналізм» на офіційному рівні набуває винятково негативного тлумачення і розглядається суто в межах конфронтаційної конструкції «інтернаціоналізм – буржуазний націоналізм».

# Розпад СРСР супроводжувався різкою дестабілізацією в галузі міжнаціональних, міжетнічних відносин, що, зрештою, призвело до гострих, навіть збройних конфліктів на міжетнічному та міжнаціональному ґрунті. *Предметом етнонаціональних конфліктів на пострадянському просторі стали, головним чином, території, які вольовим рішенням комуністичного центру в Москві були передані до складу національно-державних утворень без урахування етнічного чинника*.

# Конфліктна свідомість є неодмінним елементом структури конфлікту. Конфліктна свідомість – це особливий, специфічний стан суспільної свідомості, якому притаманне усвідомлення сторонами, що конфліктують, розбіжностей, навіть протилежностей своїх намірів, цілей, інтересів, потреб та цінностей і перетворення їх на мотивацію своєї поведінки й діяльності. Йде процес формування «образу ворога» як на повсякденному, так і на ідеологічному рівні.

# Таким чином, у тоталітарному суспільстві складається парадоксальна ситуація: з одного боку, на ідеологічно-теоретичному рівні воно проголошується безконфліктним, а з іншого – відбувається активний процес формування «образу ворога», який і має стати стимулятором активності конфліктної свідомості. Створення «образу ворога», особливо внутрішнього, для тоталітарної влади стало зручним і дієвим інструментом придушення будь-яких проявів етнонаціональної свідомості. Під гаслом боротьби з «ворогами народу» відбувалося безпрецедентне порушення етнічних та національних прав, рівноправ’я у міжетнічних та міжнаціональних стосунках, що мало прояв не лише в культурно-духовній, але й у політичній сфері.

# Отже, є підстави стверджувати, що за тоталітарної системи в СРСР склалися реальні умови для виникнення конфліктної свідомості в етнополітичній сфері, однак репресії, «чистки» та інші силові методи, а також «ідеологічна обробка» населення утримували їх у латентному стані. Розпад СРСР «розморозив» конфліктну свідомість і, відповідно, сприяв наростанню конфліктної поведінки, спровокувавши низку міжетнічних та етнополітичних конфліктів, на кшталт того, що розгорнувся у придністровському регіоні Республіки Молдова. Щодо нього, то обидві сторони конфлікту активно експлуатують «образ ворога»: влада самопроголошеної Придністровської Молдавської Республіки (ПМР) головною загрозою для мешканців регіону оголосила прагнення частини молдовського політикуму «возз’єднатися» в одній державі з Румунією, натомість влада офіційного Кишинева на початковій стадії боротьби з придністровськими сепаратистами активно експлуатувала тезу про боротьбу з «прокомуністичним бастіоном» у Придністров'ї.

# Часом для пояснення причин виникнення конфліктів дослідники вдаються до так званої «тріади Брубейкера», згідно з якою посиленню ризику етнополітичних конфліктів сприяє поєднання трьох чинників: *− суспільство, що націоналізується, яке недавно здобуло незалежність; − проживання на території держав меншин, що бояться стати маргіналізованими; − зв’язок меншин певної держави з діаспорою в інших державах*. Поряд з названими, причинами конфліктів можуть стати: − історична спадщина міжетнічних відносин: війни між народами, нанесені образи, випадки депортації народів; − самовільне проведення кордонів, що не співпадають із кордонами розселення етносів; − насильницьке включення території етносу в іншу державу; − відсутність реальних умов для розвитку національної культури, навчання рідною мовою; − нав’язаний «патерналізм», політика, в основі якої лежить уявлення про архаїчність способу життя малого народу і спроба привити йому культурні зразки розвинутого народу; − стереотипи негативного сприйняття іншого народу.

# Будь-який етнополітичний конфлікт проходить своєрідну стадійність розвитку. Етноконфліктологи виділяють такі стадії етнополітичного конфлікту: 1. *Передконфліктна* (латентна). У цей час посилюються етноцентристські настрої; мусуються негативні стереотипи щодо іншої/их національності/ей; зростає соціальна та етнічна напруженість; учасники конфлікту не бажають мирно вирішувати проблему. Тобто на цій стадії формується психологічна готовність сторін до майбутнього протистояння. 2. *Конфліктна.* У рамках цієї стадії відбувається найжорсткіший формат взаємодії сторін, які задіяні в конфлікті. Це – протиборство учасників конфлікту, які не бажають примирення. 3. *Стадія врегулювання* етноконфліктної ситуації. У цей час створюються підстави для мирного врегулювання конфлікту; «образ ворога» трансформується в «образ партнера». На цій стадії досягається консенсус, тобто згода щодо припинення конфлікту.

# Методи вирішення етнополітичного конфлікту. Найрадикальнішим є геноцид та депортація. Наступний – асиміляція, який призводить до стирання етнічного розмаїття в державі. На відміну від насильницьких та примусових методів, консенсусні методи орієнтуються на деполітизацію етнічних протиріч. В основі методу інтеграції лежить прагнення об’єднати всі етнічні групи держави в єдине політичне ціле на основі загальної громадянської (національної / загальнодержавної) ідентичності. У таких умовах етнічні відмінності вже не є факторами політичного процесу, а стають тільки духовно-культурними феноменами життя суспільства. Отже, етнічна ідентичність індивіда за подібних обставин жодним чином не впливає на обсяг політичних прав, свобод та обов’язків його як громадянина. Важливим територіальним методом регулювання етнополітичного конфлікту в рамках стратегії деполітизації етнічних протиріч також виступає розподіл (сецесія).

1. **Особливості етнополітичної історії регіону**.

Етнополітичний конфлікт у Придністров’ї має глибокі історичні корені. У XIII ст. територія Придністров’я, а точніше землі по середньому і верхньому Пруту (Покуття) та середньому Дністру (Пониззя) були залежні від Галицько-Волинського князівства. У другій половині ХV ст., за правління господаря Стефана Великого (1457-1504), українськими землями по річці Прут заволоділо засноване у середині XIV століття Молдавське князівство.

Молдова за територією істотно перевищувала сучасну Республіку Молдова, але мала північним кордоном річку Дністер, тобто не включала до свого складу землі на лівому березі Дністра, об’єднані нині в самопроголошену Придністровську Молдавську Республіку (ПМР).

 Після занепаду державності Київської Русі і Галицько-Волинського князівства в різні часи ця територія входила до складу Великого князівства Литовського, Речі Посполитої, Османської і Російської імперій. У складі Молдови Придністров’я опинилося влітку 1940 р. після анексії Радянським Союзом території Бессарабії. Щоб зрозуміти, як було втрачено українську територію і створене небезпечне вогнище конфліктності на Лівобережжі Дністра, слід детальніше зупинитися на витоках «бессарабської проблеми».

 До складу Росії Бессарабія відійшла в результаті російсько-турецької війни 1806–1812 рр. (ще раніше, за Ясським мирним договором Росії і Туреччини 1791 р. до складу Росії були включені землі Лівобережжя Дністра). До 1828 р. Бессарабія у складі Російської імперії користувалася статусом автономії, і місцева адміністрація вживала румунську (молдовську) мову поряд з російською. Проте незабаром автономію було ліквідовано, а румунську мову – виключено з офіційного обігу. Росія почала проводити традиційну для своїх прикордонних територій політику «зміцнення кордонів», заселяючи тепер уже Бессарабську губернію переселенцями з внутрішніх регіонів імперії та із-зовні. Однак завдання інкорпорації Бессарабії виявилися

для Росії складними, особливо після того, як 1862 р. було завершено політичне об’єднання Дунайських князівств (Молдавія і Валахія) і створено єдину державу – Румунію, що прагнула об’єднати у своєму складі й бессарабські землі історичної Молдови. Нагода реалізувати цей намір з’явилася на завершальній фазі Першої світової війни.

 Після падіння монархії в Росії у лютому 1917 р. на території Бессарабської губернії розгорнувся національний рух. Порівняно з іншими окраїнними регіонами колишньої Російської імперії, молдовський національний рух був незрілим, аморфним і не користувався масовою підтримкою. Значною мірою це було об’єктивно зумовлено тим, що молдовани переважали лише в центральній частині Бессарабії, а в цілому по губернії мали відносну більшість у 47-48 %. До того ж, незважаючи на спільність етнічного походження та історичної долі до 1812 р., молдовани Бессарабії (за винятком вузького прошарку національної інтелігенції) не ототожнювали себе із сусідами-румунами. Але понад півстолітнє існування суверенної Румунії, яка внаслідок військових поразок від Центральних держав змушена була вгамувати великодержавницькі амбіції на Балканах і звернути увагу на схід, певною мірою компенсувало слабкість процесів молдовського національного відродження.

 Провідною політичною силою руху виступила Молдовська національна партія (МНП). Її партійна програма висувала завдання здобуття автономії Бессарабії у складі Росії, але вже тоді частина керівництва МНП таємно сподівалася на об’єднання губернії з Румунією. Члени МНП налагоджували тісні зв’язки з румунськими громадсько-політичними діячами, що опинилися на території Російської імперії після окупації більшої частини Румунії німецько-австрійськими військами. У липні 1917 р. за участю МНП був створений Центральний молдовський військово-виконавчий комітет, що розглядався партійним проводом у якості інструмента підготовки захоплення влади й створення верховного органу управління Бессарабією – «Сфатул церій» («Рада краю»).

 Тоді ж бессарабське питання уперше опинилося в полі зору Української Центральної Ради. На засіданні її комітету 25 липня 1917 р. представник Єврейської об’єднаної соціалістичної робітничої партії М. Зільберфарб звернув увагу присутніх на опублікований у пресі протест Бессарабського виконкому й Офіцерської спілки щодо прагнення Центральної Ради включити Бессарабію до складу автономної України. Він же уточнив, що ця чутка виникла у зв’язку з перебігом переговорів між керівництвом Центральної Ради й делегацією Тимчасового уряду 29–30 червня, коли російський міністр закордонних справ М. Терещенко нібито заявив, «що Бессарабію, певне, доведеться прилучить до України». М. Зільберфарб від імені секретаріату міжнаціональних справ запропонував ухвалити відповідну резолюцію, що мала «розвіять це непорозуміння».

Дискусія несподівано висвітлила два принципово відмінні підходи до оцінки бессарабської проблеми для України. Її суть полягала в тому, що на цій території поруч із молдаванами компактно проживали і українці. Отже, перед ЦР постало питання включати чи не включати ці території до складу України. Перемогла точка зору М. Єремієва. Генеральний Секретаріат зобов’язали задекларувати, що український парламент «не мав наміру включати Бесарабію до України». Така «принциповість» Центральної Ради українського населення Хотинського, Акерманського та Ізмаїльського повітів, де воно становило від 1/3 до 3/4 усіх мешканців.

Тим часом, у середині жовтня 1917 р. кишинівський Військово-молдавський з’їзд ухвалив негайно створити «Сфатул церій» у складі 120-и депутатів (ще 10 місць передбачалося надати задністровським молдованам) і визначив третину його складу. Через місяць формування «Сфатул церій» було завершене, причому всупереч національному складу населення губернії 80 місць дісталося молдованам, а українцям – лише 15. Земства і міські самоврядування, яким було запропоновано надіслати депутатів за національною ознакою, відмовилися від цього і відрядили представників лише з інформаційною метою, південні бессарабські повіти бойкотували «Сфатул церій» і не визнавали його, окупований австрійськими військами Хотинський повіт також не був представлений у «Сфатул церій».

2 грудня 1917 р. «Сфатул церій» проголосив Бессарабію Молдаванською Народною Республікою, що «входить, як рівноправний член, до складу єдиної Російської Федеративної Демократичної Республіки», а себе – її «верховною владою» (до скликання Народних Зборів МНР). Декларація окремо обіцяла «повну рівність усіх національностей, що мешкають на території Молдаванської Республіки і забезпечення їм культурно-національно-персональної автономії». Виконавчу владу в МНР очолила Рада Генеральних директорів під головуванням П. Ерхана.

Втім, населення зазначених районів, побоюючись непевної політичної перспективи, було не в захваті від створення МНР і не визнавало «Сфатул церій» у якості її верховної влади. З’їзд болгарських і гагаузьких депутатів у Бендерах 6–7 грудня 1917 р. негативно поставився до «Сфатул церій», «як до законодавчого органу». А надзвичайне Акерманське повітове земське зібрання 16 січня 1918 р. ухвалило «приєднатися до Української Республіки в тому вигляді. Аналогічні рішення протягом грудня 1917 – січня 1918 рр. на підставі приговорів сільських громад були прийняті також земськими зібраннями Сорокського, Хотинського, Ізмаїльського та Бендерського повітів.

Не маючи суттєвої підтримки на місцях, перед лицем швидко зростаючої загрози захоплення влади в Бессарабії більшовиками «Сфатул церій» і Генеральний директоріат змушені були негайно шукати військової підтримки ззовні. Найприйнятнішим кандидатом на роль рятівника МНР була Українська Народна Республіка. Однак Центральна Рада, заклопотана спробами урегулювання конфлікту з російським Раднаркомом, не надала тоді належної уваги бессарабському питанню.

Тим часом прорумунськи настроєна частина «Сфатул церій» звернулася до Румунії із проханням увести на територію Бессарабії війська «для забезпечення належного порядку». Румунія цим негайно скористалася. У лютому 1918 р. територію Бессарабії було окуповано. 27 березня 1918 р. СЦ ухвалив рішення про приєднання Бессарабії разом з Північною Буковиною (населеною переважно українцями) і Трансільванією (де переважали угорці) до складу Румунії. 10 грудня 1918 р. король Румунії ліквідував «Сфатул церій» і оголосив Бессарабію провінцією королівства. Ані українські уряди, ані уряд радянської Росії не визнали цей акт, розглядаючи окупацію Бессарабії і Північної Буковини як анексію.

Щодо лівобережжя Дністра, то воно у кінці 1918-1919 рр. почергово перебувало під управлінням Директорії УНР, військ Антанти, денікінців, Червоної армії. У лютому 1920 р. тут остаточно встановилася радянська влада. Спочатку ця територія входила до складу Одеської і Подільської губерній, а 12 жовтня 1924 р. на ній було утворено Автономну Молдавську Соціалістичну Радянську Республіку (АМСРР) у складі Української СРР.

Ідея створення молдовської державності на лівобережжі Дністра, тобто в складі радянської України, була пов’язана з відродженням у близьких до армії колах більшовицької верхівки стратегічної лінії на світову революцію. Вирішення бессарабського питання мислилося як перший етап «розвідки боєм». Другим мало стати розпалювання революції на балканському напрямку.

Основні принципи та шляхи реалізації ідеї створення молдавської автономії були викладені в доповідній записці відомого радянського військового діяча Г. Котовського, одного з керівників комуністичного підпілля в Бессарабії П. Ткаченка та інших молдовських комуністів, надісланій до ЦК РКП(б) і ЦК КП(б)У в лютому 1924 р. У ній зокрема зазначалося, що на лівому березі Дністра, у колишній Херсонській та Кам’янець Подільській губерніях, компактно проживають від 500 до 800 тис. молдован. Відтак, автори записки пропонували створити у складі УСРР Молдавську автономну республіку, а відносини між цими утвореннями формувати на федеративних засадах. Лейтмотивом доповідної записки стало твердження про те, що «Молдавська республіка може відіграти ту ж роль політико-пропагандистського фактора, що й Білоруська республіка щодо Польщі й Карельська – щодо Фінляндії.

У цей же час «ініціативна група» бессарабських біженців і румунських політичних емігрантів у складі 11-и осіб, звернулися в ЦК РКП(б) з альтернативною доповідною запискою. У своїх пропозиціях вони виходили з необхідності утворення на Лівобережжі Дністра Молдавської СРР, яка б «приєдналася до Союзу як рівноправний член, щоби, таким чином, набути більш солідне міжнародне становище. Обстоюючи свій план створення молдавської союзної республіки, румунські політичні емігранти пропонували включити де-юре до її складу окуповану королівською Румунією Бессарабію, вбачаючи в цьому важливий чинник поширення соціалістичної революції на Бессарабію та Румунію.

Обидва проекти не враховували ту обставину, що в Придністров’ї значна частка корінних мешканців були українцями, предки яких свого часу колонізували цю територію. М. Скрипник, тодішній народний комісар юстиції УСРР, далекоглядно передбачаючи складність майбутнього повторного розмежування між обома республіками у разі позитивного для СРСР розв’язання «бессарабського питання», пропонував створити Молдавську АСРР у складі РСФРР. Проте його пропозицію було відхилено.

Формування Молдавської РСР, яке пропонували автори другого проекту, на той час було непростим завдання, позаяк Бесарабія, яку вони пропонували приєднати до МРСР, перебувала в складі Румунії, що могло викликати суттєві міжнародні ускладнення. А ось перший проект, падав на здобрений ґрунт. У 1920–1923-му рр. було утворено Башкирську, Дагестанську, Карельську, Бурят-Монгольську та інші автономні радянські соціалістичні республіки. Тому утворення ще однієї автономії, Молдавської, ні в кого не викликав питань.

Політбюро ЦК КП(б)У 7 березня 1924 р. прийняло рішення про політичну доцільність створення Молдавської автономії у складі УСРР. Але воно визнало за потрібне перестрахуватися, зазначивши, що це питання має бути розглянуте повторно. Аргументацією слугувала необхідність проведення значної підготовчої роботи для вивчення етнічного складу населення, установлення статусу автономії, визначення її територіальних меж тощо.

Ініціативу на себе знову взяв Г. Котовський. З бійців та командирів 2-го кавалерійського корпусу він створив спеціальну комісію, яка зайнялася збиранням інформації на місцях. Обидві сторони надали в ЦК КП(б)У власні підрахунки, які мали істотну різницю, насамперед, щодо кількості молдавського населення в Подільській та Одеській губерніях. В офіційній доповідній записці у питанні районування місцевостей, заселених молдавською національністю, зазначалося, що дані, які зібрав Г. Котовський, перевищують статистичні відомості про кількість молдаван більше ніж на 100 тис. осіб.

З огляду на відсутність достовірних етнографічних і територіальних даних політбюро ЦК КП(б)У 18 квітня 1924 р. вирішило вважати створення Молдавської АСРР недоцільним. Проте Кремль, незважаючи на спротив керівної верхівки УСРР, зокрема М. Скрипника, запропонував НКВС УСРР продовжити вивчення. Зрозуміло, що етнічне питання менше за все цікавило радянську владу. Його цікавило питання політичне. Тому до кінця вересня 1924 р. було вирішено основні питання підготовки створення АМСРР. 19 вересня ЦК КП(б)У прийняло розгорнуте рішення про створення в складі України Молдавської АСРР, а через тиждень ця постанова отримала схвалення політбюро ЦК РКП(б). Юридичне оформлення АМСРР відбулося 12 жовтня 1924 року на III сесії ВУЦВК восьмого скликання. Підсумковий документ щодо цього мав такий вигляд: «Беручи до уваги твердо виражену волю робітників та селян Радянської Молдавії й виходячи з непохитних основ Конституції Союзу РСР, ІІІ сесія Всеукраїнського Центрального Виконавчого Комітету VІІІ скликання постановила: 1. Утворити в складі Української Соціалістичної Республіки Автономну Молдавську Соціалістичну Радянську Республіку.

Незважаючи на складність підготовчої роботи, на кінець вересня вона була в основному завершена. ЦК КП(б)У ухвалив 19 вересня 1924 p. постанову про утворення AMCPP у складі УСРР. У ній були визначені територія та кордони, внутрішнє районування, структура майбутнього уряду. У MACPP налічувалося 582 населені пункти, де мешкало 419 238 осіб. Склад населення був багатонаціональним: молдавани – 48,7 %, українці – 34,2, росіяни – 7,9, євреї – 5,1, німці – 7,9, болгари – 1, поляки – 0,3, інші – 0,7 %.

Тож уключення до складу MACPP районів на лівому березі Дністра, де молдавське населення не становило переважної більшості, дало можливість забезпечити відповідний державний статус нової автономної республіки. Де-юре до складу радянської Молдавії включалась і Бессарабія. Ha засіданні Раднаркому України 11 жовтня 1924 p. було визначено кордони нового національно-державного формування. У листопаді 1924 p. до складу MACPP було приєднано м. Балту і Балтський округ. Але уточнення кордонів тривало до 1926 p. Після деяких уточнень до складу MACPP увійшли 11 районів Лівобережжя Дністра: Слободзейський, Тираспольський, Григоріопольський, Дубосарський, Рибницький, Кам'янський, Крутянський (Koдимський), Бірзульський (Котовський), Балтський, Ананіївський, Красноокнянський. У зв’язку з тим, що молдавани на лівобережжі Дністра більшості не складали, виникла проблема з визначенням столиці. В Рибниці, наприклад, молдавани складали 11% населення. Тому з включенням до складу Молдавської АРСР столицею стала Балта.

29 вересня 1926 p. Президія ВУЦВК затвердила рішення «Про врегулювання державного кордону Автономної Молдавської Соціалістичної Радянської Республіки». За два роки її територія збільшилася майже на 2 тис. км2 (на 23,7 %) і досягла 8 429 км2 . Чисельність населення за цей час зросла на 153 тис. осіб (на 26,7 %) і сягнула 572 тис. осіб. Це призвело до певних змін національної структури. За даними O. Репіди, у 1926 p. молдавани становили 34,2 % загальної чисельності населення республіки, українці – 50,4, росіяни – 5,7, євреї – 4,8, інші – 4,9 %. Усього на території MACPP, яка становила 8,1 тис. км2 , мешкало 545 500 осіб.

За даними Всесоюзного перепису 1939 p., національний склад населення Молдавської APCP змінився порівняно з даними перепису 1926 p. як у абсолютному, так і у відносному значеннях: українці становили 50,71 %, молдавани – 28,54, росіяни – 10,23, євреї – 6,18, німці – 1,99 %. У цілому населення автономної республіки збільшилося на 26817 осіб, а чисельність молдован зменшилась на 1437 особа. Молдовську мову назвали своєю рідною 164081 осіб (27,4 %), українську – 301544 (50,3 %), російську – 88725 (14,8 %), єврейську – 23788 (4 %), німецьку – 11485 осіб або, 2 % від загальної кількості населення MACPP.

28 червня 1940 p. на територію Бессарабії увійшла Червона армія, а 2 серпня 1940 p. була утворена Молдавська PCP. До її складу увійшла і частина автономної республіки, утвореної на лівому березі Дністра. Колишні райони MACPP – Ананіївський, Балтський, Валегоцульський, Koдимський, Красноокнянський, Піщанський і Чернянський, де переважало українське населення, поверталися УРСР. У той самий час до складу УРСР увійшла південна частина Бессарабії, серед населення якої переважали українці та росіяни.

У Радянському Союзі Придністров’я розглядалося як один із форпостів реалізації геополітичної стратегії «всесвітньої революції», девіз якої був написаний на державному гербі «Пролетарі всіх країн, єднайтеся!». Тактичне завдання полягало у воззʼєднанні із сусіднім «пролетаріатом», що й було передбачено у політико-адміністративному розподілі країни. Існування таких територіальних «одиниць», як Карело-Фінська РСР, Бурят-Монгольська АРСР, давало можливість для експорту «революції» і возз’єднання пролетарських «братів».

Визнання того факту, що на території Бессарабії проживають ті ж етнічні румуни, що й в усій румунській державі, ускладнювало обгрунтування претензій СРСР на Бессарабію. Тому АМСРР стала своєрідним полігоном, де відпрацьовувалася політика, наслідки якої створили сприятливий грунт для подій, відомих як «конфлікт у Придністров’ї». Головним завданням радянського тоталітарного режиму стало «формування» на підконтрольній території молдавського, тобто нерумунського народу. Принагідно варто коротко перерахувати ті варварські способи створення і насадження штучної молдавської мови, яка на відміну від румунської мала нібито слов’янське, а не латинське коріння: знищення у 1938 р. інтелігенції, яка виступала за використання латинської графіки; насадження у свідомості населення АМСРР образу ворога, котрий автоматично поширювався на все, що могло бути пов’язане з Румунією. Було встановлено режим повної ізоляції від Румунії, що виключало будь-які міжособистісні зв’язки та контакти у сфері культури.

Після того, як 28 червня 1940 р. СРСР, згідно з таємним додатковим протоколом пакту Молотова-Ріббентропа, анексував Бессарабію, північ Буковини і округ Герца, Верховна Рада СРСР, «йдучи на зустріч побажанням трудящих», 2 серпня 1940 р. створила Молдавську РСР зі столицею в Кишиневі. 4 листопада 1940 р. Президія Верховної Ради СРСР завершила формування території Молдавської РСР, установивши кордон між нею і Українською РСР, унаслідок чого 8 із 14 районів АМСРР відійшли до складу України. Щодо корінного населення Бессарабії, то ще до 28 червня 1940 р. значна частина місцевої адміністрації, священнослужителі, учителі, активісти різних політичних партій завважили за краще втекти за Прут. Ті, хто не вдався до такого кроку, в більшості своїй стали жертвами сталінських репресій. Мова корінного населення стала йменуватися «молдавською» і її перевели на кирилицю.

У Другу світову війну Румунія вступила 22 червня 1941 р. на боці Німеччини. Офіційним приводом для цього стало проголошене завдання «визволення румунських земель». Поведінка румунської адміністрації, яка в 1941–1944 рр. проводила чистки «більшовицької зарази» у Бессарабії і на лівому березі Дністра, була використана в післявоєнний період ідеологічною машиною тоталітарної радянської держави як невідпорний аргумент для насадження антирумунських настроїв серед населення Молдавської РСР.

Повоєнна депортація, штучний голод 1947 р., через який померли сотні тисяч людей, нав’язування примітивних сурогатів «молдавської радянської» культури за допомогою школи, масмедіа, піонерії, комсомолу та компартії, сувора ізоляція МРСР від Румунії, гоніння КДБ і переслідування за щонайменші прояви «румунського націоналізму» (співробітники КДБ МРСР, які говорили «молдавською», отримували 15 % надбавки до зарплатні за знання «іноземної» румунської мови. Усе це разом призвело до досягнення поставленої мети: на початок політики «перебудови» в СРСР більшість корінного населення не ототожнювало себе з румунами і свято вірило в те, що говорить молдавською, а не румунською мовою. Лише нечисленний прошарок інтелігенції був більш поінформований про історичне минуле, аніж це дозволяла тоталітарна система, оскільки вони читали в оригіналі твори румунських класиків та істориків і знали про існування таємних додатків до пакту Молотова-Ріббентропа тощо.

3.**Придністровський контекст національних інтересів Молдови**

**та інших держав кінця ХХ ст. – початку ХХІ ст.**

Політична конфронтація в Молдавській РСР розпочався в 1988 р. з мовної проблеми. До цього часу контраст між правобережною та лівобережною частиною МРСР і так був уже доволі очевидним. У першу чергу це пояснювалося індустріалізацією та мілітаризацією лівобережного регіону. На 12% території МРСР було сконцентровано понад 30% її промислового потенціалу, серед якого були й підприємства-монополісти ВПК. До того ж, незважаючи на те що густота населення на території МРСР була найвищою серед союзних республік, працівники для цих промислових підприємств, у тому числі й некваліфіковані, рекрутувалися переважно з РРФСР. Сам І. Смирнов, лідер придністровського сепаратистського режиму, переїхав до Тирасполя у 1987 р.

Суперечки з приводу державної мови призвели до глибокого розколу суспільства. Специфіка МРСР, у порівнянні з іншими союзними республіками, полягала в тому, що було порушено питання не лише про надання молдавській мові статусу державної, але й про визнання її ідентичності з румунською та про повернення до латинської графіки. «Російськомовне населення» пережило справжній стрес, особливо після того, як в умовах свободи слова, що раптом звалилася на суспільство, на мітингах Народного фронту Молдови, що йшов в авангарді процесу молдавського національного відродження, воно почуло думку про необхідність радикального вирішення усіх проблем шляхом об’єднання Молдавської РСР з Румунією.

 Відносна свобода, дарована політикою «перебудови» в СРСР, виявила водночас і вражаюче низький рівень політичної культури посттоталітарного суспільства. На лівому березі Дністра у серпні 1989 р. було створено Об’єднану раду трудових колективів (ОРТК) – ультрареакційну організацію, яка категорично відкидала будь-які претензії корінного населення Молдавської РСР на національну рівноправність. Слід зазначити, що молдавське населення в містах Придністров’я становило меншість, а 60 % усіх молдаван регіону були розкидані по селах. Тож їм було значно важче політично сконсолідуватися, ніж «російськомовним», сконцентрованим у заводських колективах та містах.

Конфлікт між лівим і правим берегами Дністра набув якісно нової форми після проведення в лютому - березні 1990 р. перших демократичних виборів до Верховної Ради МРСР, у яких усе населення республіки взяло активну участь. На лівому березі Дністра було виділено 64 виборчих округи, і на більшості з них депутатами було обрано кандидатів, яких висунула ОРТК, у тому числі й І. Смирнов. У цілому ж у складі молдавського парламенту сформувалася кваліфікована більшість, яка проголосувала за румунський триколор як державний прапор МРСР, сформувала уряд на чолі з представником Народного фронту М. Друком і 23 червня 1990 р. ухвалила Декларацію про державний суверенітет Молдавської РСР. У союзного центру склалося враження, що Молдова впевнено рухається до виходу з СРСР, отож для блокування цього процесу було обрано належний інструмент – сепаратизм. 18 серпня 1990 р. у м. Комраті, що на півдні МРСР, було проголошено «Гагаузьку республіку у складі СРСР», а 2 вересня 1990 р. – заявлено про створення «Придністровської Молдавської РСР у складі СРСР». Проголошення останньої започаткувало офіційне оформлення Придністровської проблеми, або проблеми територіальної цілісності Молдови.

Окрім політичної й гуманітарної складових, етнополітичний конфлікт у Придністров’ї має й низку соціально-економічних причин. B економічному плані Придністров'я – найрозвиненіший регіон Республіки Молдова. Ha території Придністров'я на час виникнення конфлікту було сконцентровано понад 30 % економічного потенціалу Республіки Молдова, тоді як територія становить лише 11,2 % від загальної території країни. Більшість великих промислових підприємств була союзного підпорядкування, зорієнтованих на загальносоюзні потреби. Таким чином, промисловість Придністров'я мала більш тісні зв’язки з промисловими центрами України та Росії, ніж із самою Молдовою.

Директорський корпус промислових підприємств, а також партійна номенклатура регіону комплектувалися переважно із загальносоюзної номенклатури. У цьому зв’язку придністровська номенклатура мала тісні зв’язки з Москвою і вважала себе частиною загальносоюзної номенклатури. З республіканською партійною номенклатурою Молдови вона підтримувала мінімальні стосунки і водночас мала значний авторитет серед неї.

У травні 1990 p. на річці Прут була проведена широкомасштабна акція «Міст квітів», яка символізувала встановлення «особливих братерських» відносин між Молдовою і Румунією. Суттєвою ознакою зближення Молдови з Румунією стало прийняття 27 квітня 1990 p. Верховною Радою Молдавської Радянської Соціалістичної Республіки державного прапора республіки, подібного до триколору Румунії.

Придністровська компартійно-радянська номенклатура втратила будь-яку перспективу представництва як у республіканських структурах, так і в молдовському суспільстві в цілому. З іншого боку, прийнята вищим законодавчим органом Молдавської РСР Декларація про державний суверенітет Молдови відокремлювала її від Союзного центру, без підтримки якого вона ризикувала повністю втратити владу і авторитет не тільки в Молдові, а й у своєму регіоні. Придністровська номенклатура всіляко підтримувала союзну. Перший з’їзд депутатів Придністров’я всіх рівнів, який відбувався 2 червня 1990 p. в c. Паркань, не визнав резолюцію Парламенту Молдови щодо підтримки незалежності Литви, але підтримав зусилля Союзного центру щодо збереження CPCP. 2 серпня 1990 p. Придністров’я відмовляється від Молдовського триколору і використовує як свій офіційний прапор Молдовської CPCP. Навіть після поразки союзної партійної номенклатури придністровська влада продовжувала допомагати її решткам

Таким чином, у 1990 p., коли ще існував Радянський Союз, у Придністров’ї вже визначилися суб’єкти конфлікту. 3 однієї сторони, це була молдовська національна еліта, яку представляли переважно націонал-демократи й ультра-націоналісти, з другої – консервативна номенклатура Придністров’я, представлена в основному директорським корпусом. У зв’язку із цим ескалація конфлікту між цими крайніми, діаметрально протилежними за своїми ідеологічними та політичними поглядами і силами, була неминучою.

Отже, до кризи в Придністров’ї привели три базові фактори. Перший – гострі етнічні та політичні розбіжності між Молдовою західного берега Дністра та Придністров’ям. Другим фактором нестабільності стало те, що в умовах політичного плюралізму останніх років радянського періоду історії Молдови з’явився і здобув велику популярність Народний Фронт Молдови (НФМ), а з ним зросли настрої самовизначення серед більшості населення республіки. Ключові фігури політичної та інтелектуальної еліти НФМ стали відкрито говорити про об’єднання з Румунією. І хоча як невідворотність, так і політична підтримка такого кроку з боку населення були надто перебільшені, протистояння «румунізації» стало бойовим кличем місцевої влади у Придністров’ї, що намагалася зберегти як вплив на місцеві події, так і місце у світі «під рукою Москви». Із часом Дністер дедалі більше ставав розподільчою лінією між східним берегом, що бачив своє майбутнє, пов’язаним з Москвою, та західним, що вірив у майбутнє незалежної Молдови.

Третім фактором нестабільності на Лівобережжі Дністра стала російська військова присутність, яка уособлюється із залишками 14-ї армії та російським миротворчим контингентом, розташованим у Придністров’ї. До 1991 р. 14-а армія складалася як доволі скромна радянська військова одиниця, не набагато серйозніша, ніж мобілізаційна база другого ешелону, призначена для підтримки гіпотетичних військових операцій країн-членів Організації Варшавського договору (ОВД) на Балканах і проти Туреччини. Але те, що можна оцінювати як скромну силу в контексті військового балансу НАТО-ОВД, стало вирішальною військовою присутністю в контексті Молдови

Отже, після розпаду Радянського Союзу через історичну область Бессарабію пройшли державні кордони України та Молдови. Ігнорування історичних соціокультурних рубежів у Молдові прихильниками об’єднання з етнічно близькою Румунією призвело до розколу країни і проголошення невизнаної Придністровської республіки. Становлення молдавської державності ускладнюється внутрішніми етнонаціональними рубежами слов’янського, тюркського та романського народів, де молдавани тяжіють до румунів, тюрки-гагаузи – до світської Туреччини, а росіяни й українці – до східнослов’янського світу.

Насильство в Придністров’ї вибухнуло в перші місяці 1992 р. і тривало до середини липня. 14-а російська армія ще до його початку постачала зброю самопроголошеній ПМР, але відкрито стала на її бік у травні 1992 р. після відвідин сепаратистського регіону віце-президентом Російської Федерації генералом О. Руцьким, що висловив свою підтримку незалежності Придністров’я.

Колишня 14-а радянська армія на час розпаду СРСР оперативно підпорядковувалась Одеському військовому округу (ОдВО), однак після указу президента України Л. Кравчука про перехід у власність України озброєнь, техніки і майна військових підрозділів, дислокованих в Україні, частини 14-ї армії, дислоковані в Молдові (59-а мотострілецька дивізія в Тирасполі і дві ракетні бригади в Бєльцях і Бендерах), а також інженерно-саперні бригади в Дубоссарах і Рибниці, понтонно-мостовий полк у Бендерах, підпорядковані безпосередньо ОдВО, автоматично виходили з підпорядкування командувача округу генерал-лейтенанта В. Радецького і переходили у відання Молдови.

Коли в березні 1992 р. протистояння Кишинева і Тирасполя, влада якого 2 вересня 1990 р. проголосила утворення Придністровської Молдавської Радянської Соціалістичної Республіки у складі Григоріопольського, Дубосарського, Кам’янського, Рибницького, Слободзейського районів, а також міст Тирасполь і Бендери (Тігіна) Молдавської РСР, переросло у збройний конфлікт, президент Молдови М. Снєгур 28 березня запровадив у країні надзвичайний стан і пряме президентське правління. (До МАРСР входили території Слободзейського, частина Тираспольського (Тирасполь), Дубоссарського, Рибницького, Кам'янського та Григоріопольського районів) Озброєння і військова техніка 14-ї армії на той час опинилися не лише у військовиків Придністров’я, згідно з указом лідера бунтівного регіону І. Смирнова про перехід у власність республіки озброєнь, військової техніки і майна, що перебувало на території ПМР, а й у розпорядженні офіційного Кишинева, якому командування 14-ї армії і Об’єднаних Збройних Сил СНД на чолі з маршалом авіації Є. Шапошниковим передало частину озброєння і військової техніки частин, дислокованих у Молдові.

18 червня парламентарі Молдови разом із депутатами Верховної Ради Молдови, обраними в Придністров’ї, затвердили основні принципи мирного врегулювання, що передбачали роз’єднання ворогуючих сторін, розформування добровільних воєнізованих угруповань і повернення біженців до місць постійного проживання. Однак 19 червня незаконні гвардійські формування й інші воєнізовані частини самопроголошеної ПМР атакували відділення молдовської поліції в Бендерах. У відповідь на ці дії в Бендери увійшли молдовські війська, але взяти місто під свій контроль не змогли. Бої в місті продовжувалися до 2 липня, коли сторони досягли домовленості про припинення вогню. Вирішальним чинником у поразці молдовської армії стала участь у бойових діях на боці ПМР, дислокованої в Придністров’ї 14-ї російської армії, командувач якої генерал-майор О. Лебедь віддав наказ блокувати підступи до Бендер і мосту, що з’єднує місто з територією Лівобережжя Дністра.

21 липня президенти Молдови і Росії підписали угоду «Про принципи мирного врегулювання збройного конфлікту в Придністровському регіоні Республіки Молдова», а 29 липня в Бендери увійшла Тульська повітряно-десантна дивізія для здійснення миротворчих функцій у регіоні. Молдова, Придністров’я і Росія оголосили смугу вздовж Дністра (довжиною 225 км і шириною 12–24 км) зоною безпеки, контролювати яку доручено тристороннім миротворчим силам у складі молдовського, придністровського і російського контингентів під наглядом Об’єднаної контрольної комісії (ОКК). Для зручності управління зона безпеки поділена на три ділянки: північну, центральну й південну. Бендери ж оголошено «зоною безпеки» зі спеціальним режимом.

Посприявши перемозі Тирасполя у збройному протистоянні з Кишиневом силами 14-ї армії, Росія й надалі використовує її разом з розташованим там миротворчим контингентом для посилення свого геополітичного впливу в регіоні. За оцінкою незалежних експертів, до середини 1993 р. за допомогою 14-ї російської армії було завершено формування збройних сил Придністров’я, 70% яких, у порушення досягнутих угод, дислокується в зоні безпеки. Крім того, понад 52% солдат і сержантів 14-ї російської армії комплектується зі складу населення придністровського регіону, що ставить під сумнів здатність російського контингенту дотримуватися нейтралітету при виконанні миротворчих функцій. Не дивно, що керівництво Молдови, зацікавлене в заміні російських миротворчих сил, задля збереження паритету протилежних сторін конфлікту, запросило до зони безпеки миротворчий контингент ОБСЄ. Утім, ротації не відбулося, натомість до Молдови ОБСЄ направила свою постійну місію.

 Рішення направити до Молдови постійну місію ОБСЄ було прийняте 4 лютого 1993 р. на 19-му засіданні Комітету старших посадових осіб (нині – Керівна рада). Віденська група Комітету на своїй 7-й зустрічі 11 березня 1993 р. затвердила мандат місії, у якому викладені її завдання. Головна мета роботи місії – сприяти політичному урегулюванню конфлікту в усіх його проявах на засадах територіальної цілісності Молдови із наданням Придністровському регіону особливого статусу. Також місія має сприяти виведенню іноземних військ із Молдови, контролювати виконання органами влади й управління Молдови зобов’язань щодо реалізації прав національних меншин у республіці, здійснювати нагляд за виконанням угод про досягнення політичного урегулювання конфлікту в Придністровському регіоні. До роботи в Кишиневі місія ОБСЄ приступила 25 квітня 1993 р., а вже 7 травня 1993 р. з урядом Молдови підписано меморандум про взаєморозуміння, що визначив основні умови діяльності місії в Молдові в межах її мандату. 25 серпня 1993 р. після обміну листами між керівниками місії і главою адміністрації Придністров’я І. Смирновим вступила в дію домовленість про діяльність місії ОБСЄ в Придністровському регіоні Республіки Молдова.

Попри підписання угоди про припинення вогню, яка сприяла припиненню насильства, і функціонування постійної місії ОБСЄ в Молдові, конфлікт 1992 р., по суті, закріпив виведення Придністров’я з-під юрисдикції офіційного Кишинева, надавши можливість владі ПМР перейти до розбудови власного державного формування в мирних умовах. Відтоді функціонування самопроголошеної ПМР представляє реальну загрозу національній безпеці не лише Молдови, а й сусідньої з нею України і регіону Центрально-Східної Європи в цілому.

Саме тому придністровський конфлікт, зона розгортання якого перебуває безпосередньо біля кордонів нашої держави, викликає особливу увагу українських політиків та науковців. Однією з найскладніших перешкод у процесі його врегулювання є існування цілої низки геополітичних зацікавленостей у збереженні Придністровського конфлікту. Для їх глибшого розуміння слід розглянути ці різноспрямовані та, у багатьох випадках, конфліктуючі інтереси міжнародних гравців, які мають місце в зоні існування Придністровського конфлікту.

Однією з найвпливовіших сил на пострадянському просторі є Росія, зацікавленість та ступінь залучення якої до розгортання та врегулювання конфлікту у Придністров’ї дозволяють зарахувати її до учасників вторинного плану. Розглядаючи мотивацію дій РФ на цих теренах, потрібно враховувати, що у зовнішньополітичному аспекті Росія не лише не відмовляється від відновлення статусу великої держави, але все наполегливіше прагне й надалі залишатися впливовим центром формування всього геополітичного ландшафту Європи, особливо ж – Східної Європи та регіону Чорноморського басейну. Придністров’я є важливим військово-стратегічним плацдармом Росії, що забезпечує їй вплив у Південно-Східній Європі та на Балканах. До цього її спонукає й існування такого регіонального об’єднання чорноморських держав, як ОДЕР-ГУАМ (Грузія, Україна, Азербайджан, Молдова), створене, на думку багатьох аналітиків, як альтернатива російському впливові в регіоні. Саме тому збереження статусу ключової фігури дозволяє РФ суттєво обмежувати прозахідні устремління Молдови та гальмувати процес посилення впливу НАТО і США в регіоні.

Оскільки Росія не має намірів долучатися до процесу європейської інтеграції, а прагне одноосібного лідерства у Східній Європі, на неї очікують непрості відносини з НАТО і ЄС. Такі претензії Росії, безумовно, призведуть до зіткнення інтересів, а отже, й до поновлення небезпеки регіональної конфронтації в Європі. В таких умовах роль придністровської проблеми, а також її впливу на міжнародні процеси суттєво зростають.

Крім вищеназваних, значний вплив має військовополітичний фактор, а саме – присутність на території Придністров’я російських озброєнь. Згідно зі Стамбульськими домовленостями 1999 р. РФ зобов’язувалася ліквідувати їх до 2002 р. Але, попри часткове виконання Москвою взятих зобов’язань, основна частина озброєнь так і залишається на цій території. Крім очевидного небажання останньої втрачати військові ресурси, що надають відчуття захищеності від потенційного військового тиску Молдови, причиною невирішеності цього питання є небажання Росії залишити останній військовий форпост у цьому регіоні і таким чином втратити один із дієвих важелів впливу на ситуацію в ньому, адже Придністров’я є також важелем політичного впливу Росії на Україну. Саме тому ПМР є стратегічним партнером РФ. Орієнтований на Росію Тирасполь дозволяє їй здійснювати вплив на культурно подібні йому області Півдня та Сходу України, Криму. Проблемне питання культурно-ідеологічної орієнтації населення останнього викликає занепокоєння української влади щодо територіальної цілісності держави та є особливим засобом політичного тиску на неї з боку Росії.

Одним з основних важелів впливу Росії в Придністров’ї є інститут російського громадянства. Станом на 2000 р. Росія надала своє громадянство понад 60 тис. придністровців і посилено збільшує цю гігантську для маленького регіону кількість. Очевидно, до моменту виведення останнього російського солдата з Придністров’я тут буде 100-120 тис. громадян Російської Федерації, у руках яких опиниться вся реальна влада в регіоні, який називає себе незалежною країною. Освіта, культура, право в основному вже давно підігнані під російські стандарти. Мовою придністровської політичної еліти є російська.

Не треба також недооцінювати той вплив, який справляють Придністровський та інші етнополітичні конфлікти пострадянського простору на внутрішньополітичну ситуацію в самій Росії. Для неї все більш характерними стають процеси консолідації російського суспільства шляхом форсованого створення образу ворога в особі незалежних пострадянських республік. Їм посилено «інкримінуються» не тільки удавані порушення прав російськомовного населення, але й відкрите декларування прозахідної орієнтації власного державного розвитку. Неосталіністські ідеологічні кліше та ментальні архетипи кремлівської пропаганди часів «холодної війни» успішно реанімуються в масовій свідомості і вже вагомо впливають на політичну самосвідомість та поведінку пересічних росіян. Особливо наполегливо експлуатується ідея витіснення Росії з територій, що історично перебували під її впливом. Усе це призводить до формування «фантомного болю» травмованої масової свідомості, який породжує реваншистські агресивні настрої в суспільстві.

У цьому контексті варто зазначити, що проблема Придністров’я розглядається Москвою значно ширше, ніж локальна проблема в рамках російсько-молдовських відносин. Для Росії актуальною є необхідність призупинення процесів її політичного витіснення з регіону. Відповідно, військова присутність у зоні Придністровського конфлікту розглядається Росією як своєрідний важіль тиску не тільки на розвиток процесу мирного врегулювання, але й на процеси всередині Молдови, на її зовнішню політику, на розвиток загальної політичної й економічної ситуації за її межами. Гальмування процесу мирного врегулювання та збереження російського військового контингенту, надання йому юридичного статусу з функціями миротворчої місії сьогодні є принциповим питанням для РФ.

Вплив іншого зовнішньополітичного гравця – Румунії – на процес урегулювання Придністровського конфлікту на початку 1990-х рр. був позначений наміром приєднання «історичних земель», що фактично означає об’єднання з Республікою Молдова в одну державу. Домінування цієї тенденції на початку 1990-х років значною мірою сприяло виникненню Придністровського конфлікту. Останнім часом у румунській зовнішньополітичній стратегії переважає інша тенденція, яка й визначає намагання Румунії долучитися до врегулювання Придністровського конфлікту: з одного боку, Бухарест прагне стати експортером безпеки в Чорноморському басейні і поліпшити таким чином свій імідж в очах Заходу, з іншого – навіть мінімальна участь Румунії у переговорному процесі може дати їй змогу претендувати на роль регіонального лідера в зоні Чорноморського басейну. Варто відзначити, що, на думку багатьох аналітиків, такі амбіції Румунії мають об’єктивні підстави. Адже країна є членом НАТО і Євросоюзу. Ця держава, маючи чималий потенціал у найрізноманітніших галузях, претендує на роль головного стратегічного союзника США в регіоні Чорного моря і здатна вже сьогодні стати повноцінним регіональним лідером. Для того щоб здійснювати вагомий вплив на регіональну політику, Румунія повинна виконувати активну роль у наддержавних об’єднаннях країн регіону.

Аналізуючи інтереси у зоні Придністровського конфлікту таких його суб’єктів, як США та ЄС, зауважимо, що їх політика в цьому регіоні значно активізувалася лише з початком ХХІ століття. Їх відносно індиферентне ставлення та пасивну позицію в перше десятиліття існування конфлікту пояснюють багатьма чинниками, серед яких і пріоритетність вирішення інших європейських конфліктів, і мовчазна згода Заходу на визнання пріоритетності російських інтересів в придністровському регіоні в обмін на відмову від боротьби за вплив на Балканах, і відсутність американської стратегії на пострадянському просторі, формування якої співпало з приходом до влади в США неоконсерваторів тощо. До приходу в Білий дім адміністрації президента Б. Обами у січні 2009 р. можна було з упевненістю констатувати, що Придністров’я входить до зони національних інтересів Сполучених Штатів Америки. Не тому, що для США цікава ця вузька смужка землі, але тому, що й ця настільки невелика територія може дестабілізувати всю Європу. Очевидно, що придністровське питання для США на початку ХХІ ст. стало, насамперед, питанням ліквідації російської військової присутності.

Найважливішим завданням США і НАТО є ліквідація російської присутності в Придністров’ї, особливо військової. Саме проросійські настрої в керівництві ПМР і в населення Придністров’я не влаштовують євроатлантичних стратегів. Сполучені Штати розуміють, що, не вирішивши проблеми російської зброї й обмеженого контингенту російських військ у Придністров’ї, вони одержують цілу низку проблем, у тому числі й ризик поступового, неконтрольованого насичення цією зброєю Балкан, що, у першу чергу, загрожує Європі, дестабілізує її південно-східну окраїну, а надалі призведе до надмірних витрат на врегулювання все ще існуючих тут конфліктів. Не меншим подразником є проросійські настрої керівництва ПМР та її населення загалом. Демілітаризація регіону, що впритул підступає до нових кордонів НАТО, дозволить реалізувати політико-правові варіанти геополітичного сценарію, що відповідає інтересам Вашингтона.

Аналізуючи зовнішньополітичні впливи на Придністровський конфлікт, не варто ігнорувати інтереси в цьому регіоні ще одного впливового геополітичного гравця – ЄС. Насамперед, необхідно враховувати, що проблеми існування та неврегульованості Придністровського конфлікту становлять істотну загрозу європейській безпеці. Таке твердження пояснюють декілька факторів. По-перше, геополітичне розташування зони конфлікту, адже після розширення ЄС у 2007 р. вона перебуває на його східних кордонах. По-друге, велика кількість опосередкованих учасників, які мають різноспрямовані інтереси, що не сприяють процесам об’єднання Європи. По-третє, цей регіон здатний дестабілізувати всю європейську систему безпеки. По-четверте, вирішення цієї проблеми може стати своєрідною лабораторією з розробки алгоритму врегулювання подібних конфліктів.

Україна зацікавлена в територіальній цілісності Республіки Молдова у її міжнародно визнаних межах, тому що всі інші сценарії розвитку мають явно виражені загрози українським інтересам. Україна має сприяти знаходженню найпринциповішого політичного рішення – порозуміння між Кишиневом і Тирасполем на засадах відновлення цілісності республіки Молдова як демократичної, європейськи орієнтованої держави із конкурентною ринковою економікою, дієздатним урядуванням та відкритим суспільством, у якому на засадах верховенства права будуть забезпечені фундаментальні права людини, у тому числі й права національних меншин, однією із найбільших з яких є українська. За даними перепису населення Придністров’я від 2004 р., понад 160 тис. (28,8%) жителів регіону становлять етнічні українці